

**Memoria de Ejecución**

**La evaluación del  
estudiante a través  
de la rúbrica**

PROYECTO DE INNOVACIÓN EDUCATIVA  
ID2012075

**Autor: Ana M<sup>a</sup> Vivar Quintana**

**2012-2013**

# Memoria de Ejecución

---

## Contenido

1. Equipo de trabajo y asignaturas implicadas.....	4
2. Objetivos del Proyecto solicitado .....	5
3. Mejoras esperadas e impacto sobre la docencia .....	7
4. Fases de desarrollo .....	8
5. Informe de actividades realizadas.....	10
5.1. Asignaturas .....	10
5.2. Función de la rúbrica aplicada .....	
5.3. Objetivos esperados por el profesorado .....	15
5.4. Elaboración de las rúbricas .....	18
5.5. Aplicación de las rúbricas.....	21
5.6. Cumplimiento de los objetivos esperados.....	23
5.7. Resultados académicos .....	25
5.8. Dificultades encontradas .....	28
5.9. Resultados de las encuestas aplicadas a los alumnos .....	30
5.10. Valoración general por asignaturas .....	35
6. Conclusiones generales al proyecto.....	38
7. Bibliografía .....	39
Anexos. Ejemplos de rúbricas de evaluación utilizadas.....	41

“Si quieres aprender, enseña.”

Marco Tulio Cicerón

## 1. Equipo de trabajo y asignaturas implicadas

El proyecto de innovación ha implicado la participación de 7 profesores de la Universidad de Salamanca, 2 pertenecientes a la Rama de Educación y 5 profesoras de la Rama de Arquitectura e Ingeniería.

Ana Belén Ramos Gavilán. *Dpto de Ingeniería Mecánica.*

Ana Belén González Rogado. *Dpto de Informática y Automática.*

Isabel Revilla Martín. *Dpto de Construcción y Agronomía.*

Teófilo Ausín Zorrilla. *Dpto de Didáctica, Organización y Métodos de Investigación*

Juan Fco Martín Izard. *Dpto de Didáctica, Organización y Métodos de Investigación*

M<sup>a</sup> Ascensión Rodríguez Esteban. *Dpto de Construcción y Agronomía.*

Ana M<sup>a</sup> Vivar Quintana. *Dpto de Construcción y Agronomía.*

Las rúbricas como sistema de evaluación se han aplicado a un total de 9 asignaturas, 3 asignaturas de Máster, una asignatura de Licenciatura y 5 asignaturas de Grado.

- **Máster TICs en Educación**

Asignatura: Estrategias y recursos en la formación on-line (6ECTS)

- **Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas**

Asignatura: Evaluación en la Especialidad de Tecnología

Asignatura: Orientación Educativa (Tutorial y Familiar)

- **Licenciatura en Pedagogía**

Asignatura: Programas específicos de Orientación Educativa (4,5ECTS)

- **Grado en Ingeniería Civil**

Asignatura: Estructuras de Hormigón (6ECTS)

Asignatura: Informática (6ECTS)

- **Grado en Ingeniería Agroalimentaria**

Asignatura: Análisis físicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos (9ECTS)

Asignatura: Tecnología de los Alimentos (6ECTS)

- **Grado en Arquitectura Técnica**

Asignatura: Proyectos Técnicos II (6ECTS)

## 2.Objetivos del Proyecto Solicitado

El Espacio Europeo de Educación Superior define como objetivo de la educación universitaria el desarrollo de competencias. En este contexto no es posible seguir hablando de sistemas de evaluación puramente terminal de la labor realizada por el alumnado. Hemos de entender la evaluación como un trabajo continuo que nos permita valorar la evolución de los aprendizajes del alumnado. Para lograrlo será imprescindible conseguir que los alumnos se impliquen en su proceso de aprendizaje y saquen el máximo provecho de su trabajo.

Uno de los instrumentos de evaluación que resultan adecuados para la evaluación de competencias es la rúbrica o matriz de valoración. La rúbrica puede definirse como un conjunto de criterios específicos que permiten valorar los aprendizajes, los conocimientos y las competencias, logradas por el estudiante en un trabajo o asignaturas. Son numerosos los estudios que califican la rúbrica como una herramienta de evaluación formativa muy adecuada para averiguar cómo está aprendiendo el alumno. Las rúbricas o matrices de valoración vienen desarrollándose como un recurso interesante para una evaluación integral y formativa pero también como un instrumento de orientación y evaluación de la práctica educativa. Su validez ha sido considerada en numerosos trabajos de investigación educativa.

La rúbrica es un instrumento que permite al profesor describir cualitativamente los distintos niveles de logro que el estudiante debe alcanzar de manera que los estudiantes conozcan los criterios de calificación con que serán evaluados. El alumno puede pues evaluarse y hacer una revisión final de sus trabajos antes de entregarlos. Cuando el alumno conoce el nivel de calidad que se espera es más fácil que lo haga bien.

En aquellas experiencias donde se ha aplicado la rúbrica a procesos de autoevaluación y evaluación entre compañeros ha resultado facilitadora tanto para los alumnos como para los docentes.

El objetivo general de este proyecto de innovación es ***generar un instrumento de evaluación y mejora del aprendizaje que facilite el desarrollo de las competencias profesionales que deben adquirir los alumnos***. Para ello se proponen como objetivos concretos:

- ✓ Desarrollar matrices de valoración o rúbricas como estrategias de evaluación del alumnado de las asignaturas que participan en el proyecto.
- ✓ Valorar la acción de este protocolo de evaluación sobre el desarrollo de competencias en el alumnado.
- ✓ Valorar el grado de satisfacción del alumnado con este sistema de evaluación

### 3. Mejoras esperadas e Impacto sobre la docencia

La rúbrica ha sido utilizada tanto como herramienta de orientación del aprendizaje como de evaluación criterial con éxito en un importante número de estudios publicados. A partir de las ventajas de su utilización descritas por los diferentes autores en el desarrollo del presente proyecto esperamos:

- ❖ Que el alumnado se implique más en las dinámicas de clase y sea más consciente de su propio proceso de aprendizaje.
- ❖ Averiguar no sólo *cuánto* sino también *cómo* está aprendiendo el estudiante. Esto nos facilitará realizar modificaciones en la metodología docente de forma que se desarrollen metodologías centradas en el alumno y afines a su forma de aprender.
- ❖ Aumentar el porcentaje de alumnos que alcanzan las competencias esperadas con respecto a cursos anteriores, al posibilitar que el alumnado sepa cómo va a ser evaluada su tarea.
- ❖ Desde el punto de vista de los docentes implicados esperamos que nos permita hacer una evaluación más objetiva y rápida de las tareas desarrolladas por el alumnado.

## 4. Fases de desarrollo

En cada una de las asignaturas que participan en este proyecto de innovación se ha elaborado una rúbrica para la evaluación de alguna de las tareas encomendadas al alumno (trabajos, proyectos, prácticas de laboratorio y exposiciones orales).

Los profesores nos reunimos en el mes de noviembre para poner en común los objetivos esperados con el desarrollo de este proyecto en cada una de las asignaturas así como la rúbrica que se había elaborado y la aplicación de la misma que se iba a realizar en cada asignatura. En todos los casos se llevó a cabo un diseño preliminar de la escala descriptiva que conforma la rúbrica atendiendo a unos criterios establecidos previamente y se recogieron claramente aquellos elementos susceptibles de ser evaluados y considerados como relevantes. Cada docente elaboró la rúbrica más adecuada a la actividad propuesta al alumnado en su asignatura diseñando la escala de calidad para su calificación teniendo en cuenta los niveles de desempeño que puede alcanzar el estudiante. En el apartado final de esta memoria pueden verse algunos ejemplos de las rúbricas elaboradas).

Durante el desarrollo de las asignaturas se aplicaron las rúbricas, en diferentes momentos del semestre teniendo en cuenta la función de la rúbrica en cada asignatura (el detalle para las diferentes asignaturas puede verse en el apartado 5.5 del informe de actividades realizadas).

En el mes de diciembre se elaboró una encuesta para la evaluación de la satisfacción de los estudiantes, incluida a continuación, que pudiera ser aplicada en todas las asignaturas participantes en el proyecto. La encuesta elaborada fue supervisada por todos los docentes de forma que fuese válida para obtener información relevante en todas las asignaturas implicadas. Esta encuesta se diseñó con un formato de 6 respuestas cerradas y dos preguntas abiertas que permitiesen al alumnado expresar con libertad sus opiniones (los resultados obtenidos pueden verse en el apartado 5.9. de la memoria).

En el mes de mayo los profesores participantes en el proyecto pusimos en común los resultados de la aplicación de la rúbrica en nuestra docencia aportando los logros académicos obtenidos por nuestros alumnos (recogido en el apartado 5.7.), las dificultades encontradas (recogido en el apartado 5.8.) y una valoración final de la experiencia realizada (recogido en el apartado 5.10.)



## CUESTIONARIO SOBRE LA RÚBRICA

Me gustaría que dierais vuestra opinión sobre la aplicación de la rúbrica de evaluación al trabajo final. Rellenar este cuestionario no os llevará más de 2 minutos.

Gracias por vuestra participación

1 He consultado la rúbrica

2 A la hora de elaborar el trabajo final he tenido en cuenta el contenido de la rúbrica

☐ Sí ☐ No

3 La rúbrica de evaluación ha servido para aclarar lo que el profesor esperaba del trabajo final de la asignatura

☐ Sí ☐ No

4 Creo que los criterios de evaluación que contempla la rúbrica son demasiado obvios y no aportan nada

☐ Sí ☐ No

5 Me gustaría que hubieran dado una rúbrica de evaluación para cada asignatura del Máster

☐ Sí ☐ No

6 Me hubiera gustado participar en la elaboración de la rúbrica de evaluación

☐ Sí ☐ No

7 Me gustaría señalar los siguientes aspectos positivos de la rúbrica de evaluación

8 Me gustaría hacer las siguientes sugerencias de mejora de la rúbrica de evaluación

## 5. Informe de Actividades Realizadas

En los siguientes apartados se llevará a cabo una revisión de las actividades realizadas. Para cada uno de los subapartados que se incluyen se realizará una introducción, a modo de resumen de la información global de la experiencia para incorporar a continuación los datos particulares de cada una de las asignaturas implicadas.

### 5.1. Asignaturas

La experiencia de innovación docente propuesta en el presente proyecto de innovación ha sido aplicada a un total de 236 alumnos de la Universidad de Salamanca, de los que 62 corresponden a estudiantes de Máster y 174 a estudiantes de Grado o Licenciatura. Sólo 17 de estos alumnos eran repetidores, concentrándose en dos asignaturas de Grado, en las otras 7 asignaturas participantes todos los alumnos eran de primera matrícula.

Las asignaturas sobre las que se ha puesto en práctica han presentado un número desigual de alumnos matriculados, que variaban desde 93 alumnos en la asignatura de mayor matrícula hasta 3 alumnos en la de menor. Entre los alumnos ha habido uno correspondiente al programa SICUE y otro PEI.

<i><b>Orientación Educativa (tutorial y familiar)</b></i>
3ECTS
Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

El grupo estaba compuesto por 23 alumnos, titulados universitarios de muy diferente procedencia (licenciados en Psicología, Pedagogía, Psicopedagogía, titulados superiores de diferentes especialidades de enseñanzas musicales), con intereses diferentes, conocimientos previos muy dispares, pero con un interés común por convertirse en profesionales de la educación.

**Evaluación en la Especialidad de Tecnología**

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

Esta asignatura ha tenido 17 alumnos, titulados universitarios procedentes de carreras universitarias diversas aunque el grueso del alumnado precedía de las titulaciones de Arquitectura Técnica, Ingeniería Industrial e Ingeniería Informática. Todos ellos carecían de conocimientos previos sobre el tema a excepción de los correspondientes a las asignaturas del mismo máster que ya habían cursado. Los intereses del grupo se dividían entre aquellos alumnos interesados en cursar la asignatura y aquellos interesados en obtener la titulación final del máster y que no creían necesario adquirir más conocimientos.

**Estrategias y recursos en la formación on-line**

6ECTS

Master TICs en Educación.

Esta asignatura ha tenido 22 alumnos.

**Proyectos técnicos II**

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

En esta asignatura han estado matriculados 93 estudiantes con 7 alumnos repetidores.

**Análisis físicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos**

9ECTS (de los que el profesor imparten 3)

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Ha tenido un total de 3 matriculados. Es una asignatura eminentemente práctica ya que el 60% de la docencia se ha impartido en forma de prácticas.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

El grupo estaba compuesto por 5 estudiantes, uno de ellos SICUE procedente de otra universidad.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Es una asignatura que se imparte en primer curso, en su segundo cuatrimestre, en el curso 2012/2013 ha tenido matriculados 40 estudiantes de los que 8 la cursaban por segunda vez y 2 por tercera. De los 40 estudiantes, tres no aparecieron por clase en ningún momento a lo largo del cuatrimestre, ni realizaron ninguna prueba de evaluación, los 37 restantes formaron 9 grupos para realizar trabajos (uno de cinco miembros y el resto de cuatro). Tres de los grupos tuvieron dificultades porque uno de sus miembros no participó, o lo hizo de manera errática e intermitente.

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Se trata de una asignatura obligatoria de 3<sup>er</sup> curso, con 30 alumnos matriculados en este curso. No existen alumnos repetidores por ser el primer año de docencia en la titulación.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Esta asignatura ha sido cursada por 6 alumnos, aunque sólo 4 de ellos estaban matriculados. Dos alumnos tenía convalidada la asignatura al haber cursado un Ciclo Superior de Formación Profesional, a pesar de ello el primer día de clase pidieron permiso para cursar la asignatura de nuevo sin ser evaluados. Dado el bajo número de alumnos se les permitió cursarla de nuevo, se integraron y participaron activamente en todas las actividades de enseñanza-aprendizaje propuestas.

Uno de los alumnos matriculados era un alumno PEI.

## 5.2. Función de la rubrica aplicada

La función principal de las rúbricas aplicadas en las diferentes asignaturas implicadas en este proyecto ha sido la evaluación de trabajos, ya sea el trabajo final de la asignatura o prácticas, casos prácticos o trabajos intermedios puntuables para la evaluación continua. En ninguna de las asignaturas se ha aplicado la rúbrica a la evaluación de la asignatura completa.

Las actividades sobre en las que se ha utilizado la rúbrica representaban un porcentaje sobre la calificación final de la misma que oscilaba entre el 15 y el 70%.

**Orientación Educativa (tutorial y familiar)**

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

La rúbrica fue elaborada para valorar el trabajo de evaluación principal de la asignatura. Dicho trabajo tenía dos partes (reflejadas en la rúbrica) que en conjunto suponían el 70% de la calificación final de la asignatura. La primera parte de dicho trabajo consistía en la elaboración de una sesión de orientación académica para alumnos o familias de alumnos de secundaria. La forma de presentación era libre (escrita, grabación de audio, grabación de vídeo) y debía recoger el desarrollo de la sesión, no solo el guión de la misma. Esta sesión debía ir acompañada de un material de apoyo (escrito o audiovisual) que constituía la segunda parte de la evaluación.

**Evaluación en la Especialidad de Tecnología**

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

La rúbrica se utilizó en el trabajo final de la asignatura que supone un 45% de la nota. Las distintas partes que lo integran ya han sido trabajadas en distintas actividades realizadas en clase. Una vez terminado el periodo presencial (esta asignatura tiene concentrada su docencia en 4 semanas), el alumnos deben abordar un trabajo propuesto por el profesor que integra todos los conocimientos adquiridos. Aunque el alumnos disponen de tutorías y de contacto permanente con el profesor para la resolución de dudas deben abordar el trabajo sin el apoyo de las sesiones presenciales por lo que la rúbrica les serviría de guía para abordar las distintas partes del trabajo y conocer qué espera el profesor del trabajo a entregar.

**Estrategias y recursos en la formación on-line**

6ECTS

Master TICs en Educación.

La rúbrica se utilizó para la evaluación de las actividades de un portafolios que supone el 50% de la nota final. Estas actividades comprenden casos prácticos, análisis y reflexiones sobre documentos científicos y técnicos, elaboración de documentos, diario de sesiones y comentarios sobre otras actividades realizadas por el alumno

**Proyectos técnicos II**

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

La rúbrica se ha empleado para una actividad concreta: una práctica realizada en el aula titulada: "Adaptación de un local a gimnasio". Esta práctica puntúa con un porcentaje del 15% sobre el total de la evaluación continua.

La rúbrica fue planteada para utilizarla en la corrección por pares de los estudiantes, de manera que servía de guion para que los estudiantes pudieran seguirlo a la hora de analizar los proyectos realizados por terceras personas, en este caso, de sus propios compañeros. Este tipo de trabajos de análisis de informes, proyectos, etc., además, es parte de las competencias que tienen que adquirir en la asignatura.

Los estudiantes, mediante la rúbrica, evaluaban seis prácticas, de las cuales cinco correspondían a las realizadas por sus compañeros y, la última, la suya propia.

**Análisis físicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos**

9ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

La rúbrica se ha empleado para calificar una actividad de caso práctico, cuyo peso en la asignatura supone el 20% de mi parte que a su vez es 1/3 de la nota final. La actividad supone el planteamiento de un caso que requiere del análisis sensorial para determinar la influencia del procesado sobre las características sensoriales de un producto.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5 ECTS

**Licenciatura en Pedagogía**

La rúbrica fue elaborada para valorar cada una de las cinco exposiciones orales que los estudiantes debían hacer en torno a diferentes programas de orientación educativa. Cada una de esas exposiciones representaba el 10% de la calificación final de la asignatura, es decir que el conjunto de las exposiciones suponían la mitad de la nota final.

Se trataba de exposiciones orales de entre quince y veinte minutos en los que el estudiante debía mostrar a sus compañeros y al profesor los aspectos fundamentales de un programa de intervención sobre el que había estado trabajando en las semanas previas. Entre esos aspectos fundamentales están la fundamentación, los contenidos, el funcionamiento y aplicación, así como su valoración sobre el programa.

**Informática**

6 ECTS

**Grado en Ingeniería Civil**

Dentro de esta asignatura los estudiantes tienen que llevar a cabo una serie de trabajos en equipo, con defensa pública y han de ajustarse a unas normas previamente establecidas. En dos de ellos la evaluación se lleva a cabo por un procedimiento de coevaluación. Los estudiantes deben evaluar el trabajo realizado por sus compañeros, además de llevar a cabo un proceso de autoevaluación y ambas, junto con la evaluación del profesor, forman parte de la calificación final del trabajo. En cursos anteriores, este procedimiento se llevó a cabo mediante el uso de una escala de valoración valorando, en una escala de 1 a 5, una serie de ítems (tanto del trabajo, como de la defensa pública del mismo) implementada mediante una hoja de cálculo. Pero no se facilitaba a los estudiantes criterios a aplicar para la toma de decisiones en cada ítem. Para intentar proporcionar criterios objetivos con los que realizar la evaluación, este curso académico se ha optado por elaborar unas rúbricas que ayuden a los estudiantes, tanto en la elaboración y defensa del trabajo, como en la evaluación del mismo.

La Tabla 1 muestra las fuentes de información y la ponderación en la evaluación final de la asignatura. Además reseñar que, los dos trabajos calificados mediante coevaluación sigue la ponderación: 70% profesor; 20% evaluación por pares; 10% autoevaluación.

Fuente de información	Ponderación
Trabajos en equipo y defensas	30%
Implicación en la evaluación por pares	10%
Participación en clase, asistencia y realización de tareas propuestas	10%
Calificación de prácticas	50%

En concreto, las rúbricas se propusieron para llevar a cabo coevaluación en la *elaboración de un trabajo en formato de póster sobre un tema de especial actualidad en el ámbito de la computación* (trabajo 2: póster) y *elaboración de un trabajo sobre alguno de las materias*

indicadas en la UNIDAD DIDÁCTICA III, realizadas a partir de una búsqueda bibliográfica de referencias, utilizando recursos electrónicos, bases de datos y bibliografía en papel (trabajo3: trabajo de investigación, recopilación y desarrollo). Con ambas rúbricas los estudiantes debían completar una hoja cálculo para evaluar por pares y realizar su propia autoevaluación.

<b>Estructuras de Hormigón</b>
--------------------------------

6 ECTS
--------

Grado en Ingeniería Civil
---------------------------

La rúbrica se planteó en el ejercicio que aglutinaba todos los conceptos vistos hasta ese momento. El enunciado contenía, en cada una de las cuestiones, los aspectos a analizar, los pasos que el alumno debía dar para su resolución y los criterios de calidad y calificación. El enunciado, por lo tanto, orientaba al alumno en la resolución y manejo eficaz de la normativa, y cuestionaba el nivel de entendimiento de los conceptos trabajados. Para evaluar el trabajo continuo de los alumnos (30% de la nota final), se propuso una actividad de aprendizaje con el modelo “learning together”. Tras las sesiones magistrales, en las que se trabajaban los conceptos y la normativa, y se resolvían ejemplos de cálculo, se plantearon dos ejercicios. Éstos se podían trabajar de forma conjunta, aunque su entrega era individual. Se dio total libertad al agrupamiento (número y miembros), ya que la actividad era fundamentalmente preparatoria del examen final (70% de la nota final).

<b>Tecnología de los Alimentos</b>
------------------------------------

6 ECTS
--------

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.
--------------------------------------

La rúbrica se planteó para la evaluación del informe de laboratorio que deben realizar los alumnos. La parte práctica supone un 50% de la asignatura, en esta parte se integran la nota correspondiente a actitud en el laboratorio (10%) y el informe de prácticas (40%). La rúbrica se les suministró a los alumnos el primer día de prácticas para que conociesen los aspectos en los que debían hacer hincapié a la hora de recoger datos de los experimentos y rellenar el informe.

### 5.3. Objetivos esperados por el profesorado

El profesorado implicado en este proyecto planteó la aplicación de la rúbrica en sus asignaturas buscando obtener objetivos diversos, sin embargo parece claro que los objetivos buscados por los docentes se enfocan principalmente sobre el alumno intentando conseguir que la rúbrica sea un **elemento facilitador y orientador para el desarrollo de las tareas** que le son encomendadas.

***Orientación Educativa (tutorial y familiar)*****3ECTS****Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.**

- Aumentar la fiabilidad de la evaluación, reduciendo al máximo la subjetividad en la valoración de los trabajos.
- Facilitar la tarea de corrección de los trabajos.
- Facilitar la tarea de revisión de las calificaciones.
- Asegurar la comprensión por parte de los estudiantes de los criterios de valoración de sus trabajos.
- Proporcionar a los estudiantes orientación acerca de los aspectos más importantes de la tarea que se les pedía.

***Evaluación en la Especialidad de Tecnología*****3ECTS****Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.**

El objetivo principal en esta asignatura es asegurar que los alumnos conocen cómo van a ser valorados sus trabajos así como lo que el profesor espera de ellos. El hecho de que el tiempo presencial esté tan concentrado en esta asignatura origina problemas a la hora de orientar al alumnado en la realización del mismo.

Se espera así eliminar el problema de que el alumno obtenga una baja calificación porque no comprendió lo que el profesor esperaba que se desarrollara en el trabajo.

***Estrategias y recursos en la formación on-line*****6ECTS****Master TICs en Educación.**

- Propiciar un sistema de evaluación continua que facilite el aprendizaje de competencias propias de la asignatura.
- Mejorar la información a los alumnos sobre el sistema y criterios de evaluación
- Mejorar el rendimiento académico de los alumnos.



**Proyectos técnicos II**

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

- Uno de los objetivos perseguidos es que los estudiantes conozcan cómo es el sistema y los criterios de evaluación que se emplean.
- Sin embargo, el objetivo más importante está vinculado al aprendizaje de los alumnos, puesto que podría ser un sistema muy efectivo para esta asignatura en concreto, en la que, una de las competencias que persigue es que el estudiante aprenda a analizar los trabajos de otros técnicos. En este sentido, la rúbrica les sirve de guía para que aprendan a analizar los elementos más importantes y no se queden en lo superfluo, como suele ser habitual.

**Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos**

9ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

- Que el profesor hiciera un ejercicio de reflexión sobre lo que era importante que el alumno incluyera en el proyecto así como contar con una guía objetiva y justa para la corrección de los mismos.
- Que el alumno tuviera una guía de los pasos a seguir a la hora de plantear el proyecto, para que incluyera todos los elementos necesarios, tuviera en cuenta la necesidad de aportar siempre la justificación de las decisiones adoptadas y aportara la documentación que avalara lo expuesto en el informe.
- Que el alumno supiera en todo momento cual era el peso de cada una de las partes en la calificación final así como los diferentes grados de corrección de cada una de las partes en que se divide el proyecto.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

- Aumentar la fiabilidad de la evaluación, reduciendo al máximo la subjetividad en la valoración de las exposiciones.
- Facilitar la tarea de valoración de los trabajos.
- Facilitar la tarea de revisión de las calificaciones.
- Recoger información sobre la valoración que los propios estudiantes hacían de las exposiciones de sus compañeros.
- Asegurar la comprensión por parte de los estudiantes de los criterios de valoración de sus exposiciones.
- Proporcionar orientación acerca de los aspectos más importantes de la tarea que se les pedía.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Aunque la experiencia de cursos anteriores, con un proceso de coevaluación mediante escalas de valoración de diversos ítems, daba muestras de que los estudiantes se tomaban en serio e intentaban realizar con criterio la evaluación de los trabajos, consideramos que podían mejorarse los resultados, tanto de los trabajos en sí mismos, como del proceso de evaluación, mediante la utilización de rúbricas que proporcionaran a nuestros estudiantes unas pautas y grados de calidad en la elaboración y defensa de los trabajos y por tanto, sirvieran para mejorar su aprendizaje, ya que conocerían las pautas a seguir para obtener un trabajo de calidad, así como realizar una evaluación más objetiva.

<b><i>Estructuras de Hormigón</i></b>
---------------------------------------

6 ECTS
--------

Grado en Ingeniería Civil
---------------------------

La rúbrica tenía como finalidad potenciar la tutoría académica como herramienta de seguimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje y promover la actividad y la colaboración entre estudiantes, se propuso una actividad de aprendizaje con el modelo “learning together”.

<b><i>Tecnología de los Alimentos</i></b>
---

6 ECTS
--------

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.
--------------------------------------

La finalidad de aplicar la rúbrica era marcarle unas pautas al alumnos para la emisión de informes de laboratorio, de forma que tengan un esquema claro de los datos que deben incluirse y como elaborar conclusiones con los resultados obtenidos.

## 5.4. Elaboración de las rúbricas

En todas las asignaturas implicadas las rúbricas fueron elaboradas por el profesor basándose en la experiencia previa de evaluación de trabajos similares en cursos anteriores. Sólo en una de las asignaturas se solicitó al alumno que una vez leída y entendida indicara posibles cambios para su mejora, en ese caso concreto ningún alumno consideró necesario ningún cambio en la misma.

<b><i>Orientación Educativa (tutorial y familiar)</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

Fue elaborada exclusivamente por el profesor transformando en rúbrica algunos de los criterios que previamente se tenían formulados para la valoración de los trabajos. Lo más costoso fue encontrar el grado adecuado de detalle de la misma, es decir que no resultase excesivamente farragosa e inmanejable, pero que recogiera todos los aspectos que se pretendían tener en cuenta a la hora de evaluar el trabajo.

<b>Evaluación en la Especialidad de Tecnología</b>
--

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

La rúbrica fue elaborada por el profesor tomando como referencia los criterios de evaluación, corrección y calificación de los trabajos que se habían utilizado para la valoración de los trabajos en años anterior.

<b>Estrategias y recursos en la formación on-line</b>
---

6ECTS
-------

Master TICs en Educación.
---------------------------

La rúbrica fue elaborada por el profesor en base a criterios técnicos de adquisición de competencias.

<b>Proyectos técnicos II</b>
------------------------------

6ECTS
-------

Grado en Arquitectura Técnica.
--------------------------------

La rúbrica la elaboró el profesor, puesto que correspondía a una parte de la enseñanza de la asignatura. El tiempo empleado fueron aproximadamente 8 horas. La dificultad más grande ha sido describir pormenorizadamente los elementos a evaluar y aplicarles la puntuación. En este sentido, hay que destacar que son muchos los apartados que hay que considerar en las correcciones de este tipo de prácticas.

<b>Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos</b>
--

9ECTS
-------

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.
--------------------------------------

La rúbrica fue elaborada por el profesor y se necesitaron aproximadamente 8 horas para su elaboración. Las mayores dificultades fueron: definir perfectamente cada uno de los elementos que se iban a tener en cuenta, es decir si se incluían 5, 8 o 10 ítems y el valor que se daba a cada ítem. Se pretendía que cada ítem correspondiera a una fase diferente del proyecto y presentarlas en el mismo orden en que se debía realizar el proyecto. Finalmente se consiguió describir 10 ítems que tuvieran una importancia similar para que cada uno valiera 1 punto. Esto a priori podría facilitar que el alumno tomara conciencia de que todo era importante y todo era igual de importante. Por otro lado, para cada ítem era fácil describir los extremos y el punto central pero como se hicieron 5 categorías que se puntuaban con 0, 0.25, 0.5, 0.75 y 1 puntos las categorías intermedias a veces eran difíciles de describir.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

Fue elaborada exclusivamente por el profesor transformando en rúbrica algunos de los criterios que previamente se tenían formulados para la valoración de las exposiciones. Lo más costoso fue encontrar el grado adecuado de detalle de la misma, es decir que no resultase excesivamente farragosa e inmanejable, pero que recogiera todos los aspectos que se pretendían tener en cuenta a la hora de evaluar el trabajo. Finalmente se optó por elaborar dos versiones: una más detallada para uso del profesor y otra simplificada para uso de los estudiantes.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Las rúbricas fueron elaboradas por la profesora tomando como punto de partida las escalas de valoración manejadas en cursos anteriores, así como las pautas presentadas en el curso de formación de profesorado *Evaluación y desarrollo de la formación en competencias* (IUCE, 2012), seguido por el docente. El tiempo invertido en su elaboración no fue excesivo, ya que se partía de la experiencia previa, pero sin embargo si resultó complicado tomar decisiones sobre los grados intermedios de calidad. Decidir cuál es el grado mejor y el peor es relativamente sencillo, pero no lo es tanto establecer esos grados intermedios.

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

La elaboración no contó con la participación del alumnado, y no presentó dificultad en su preparación, que consistió en detallar todos los aspectos a considerar en el diseño y cálculo del elemento de hormigón planteado.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

La rúbrica la elaboró el profesor empleando las escalas de valoración que se aplicaban en cursos anteriores. El día que se entregó y explicó a los alumnos se les solicitó que una vez leída indicasen si creían conveniente incorporar, eliminar o modificar algún elemento. Todos manifestaron su acuerdo con la misma tal y como estaba.

## 5.5. Aplicación de las rúbricas

Las rúbricas han sido cumplimentadas tanto por profesores como por alumnos ya que como se ha comentado, en algunas asignaturas la rúbrica se utilizó para la coevaluación y la autoevaluación del alumnado.

En general, las rúbricas se presentaron y explicaron a los alumnos en fechas próximas, o incluso el mismo día, en que se les planteaba la actividad de enseñanza aprendizaje al que se asociaba. Sólo una asignatura proporcionó la rúbrica el primer día de clase, por las peculiaridades de su utilización.

<b><i>Orientación Educativa (tutorial y familiar)</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

En esta asignatura la rúbrica fue presentada en la penúltima sesión presencial junto con la explicación detallada del trabajo que se pedía a los alumnos. La razón para hacerlo al final de la asignatura no es otra que el hecho de que la rúbrica empezó a elaborarse cuando la asignatura ya estaba avanzada. No obstante, se permitió a los estudiantes que dieran su opinión o hicieran aportaciones.

<b><i>Evaluación en la Especialidad de Tecnología</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

En esta asignatura la rúbrica se presentó en las dos últimas horas de clase. En la misma sesión se proporcionó al alumno las instrucciones de realización del trabajo y los plazos de entrega. La rúbrica se leyó en alto y se fue comentando con los alumnos ejemplos concretos. Se les pidió que la leyeran y opinaran sobre la misma. No se hicieron comentarios sobre la misma. Se utilizaron las dos horas completas en presentar el trabajo final que debían hacer y en responder a todas su dudas.

<b><i>Estrategias y recursos en la formación on-line</i></b>
--

6ECTS
-------

Master TICs en Educación.
---------------------------

Se puso en conocimiento a los alumnos al principio de curso y fue recordada a lo largo del curso en múltiples ocasiones (siempre que se entregaba un documento evaluado).

**Proyectos técnicos II**

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

La rúbrica se explicó en el aula, después de la realización de la práctica, para que, una vez terminada, los estudiantes pudieran comparar lo que habían hecho, con lo que se les exigía. Es importante destacar que los apartados evaluables, plasmados en la rúbrica, son explicados en clase, pero los estudiantes no son conscientes de ellos hasta que los ven escritos, con una puntuación concreta.

**Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos**

9ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

La rúbrica se planteó a la clase al final del curso, junto con el proyecto que debían realizar. A esas alturas del curso los alumnos ya habían realizado otras actividades evaluadas mediante rúbricas, lo cual hizo que fuera innecesario explicar en qué consistía y cómo se iba a aplicar.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

En esta asignatura la rúbrica fue presentada en la primera sesión presencial junto con la explicación detallada de los criterios de calificación. Tras cada exposición oral de los alumnos, tanto el profesor como los compañeros dedicaban unos minutos a cumplimentar la rúbrica (los estudiantes en su versión simplificada y el profesor en la versión detallada). Después el profesor recogía las valoraciones de los estudiantes y tenía en cuenta ambas rúbricas para la valoración final de la exposición.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Las rúbricas se proporcionaron a los estudiantes de forma paralela al comienzo de la elaboración de los trabajos. Se presentaron en clase y se subió al campus virtual de la asignatura un cuaderno de evaluación (distinto para cada trabajo), que consistía en un Libro de Excel, que contenía la rúbrica asociada al trabajo; la rúbrica asociada a la defensa del trabajo y una hoja por cada uno de los 9 grupos de estudiantes.

Finalizada la entrega de los trabajos por los grupos, estos se ponían accesibles al resto de estudiantes (el trabajo 2 en el campus virtual y mediante una exposición en la entrada de la Escuela Politécnica Superior de Zamora y el trabajo 3 a través del campus virtual). Una vez realizadas las defensas públicas de los trabajos (el trabajo 2 junto a la exposición y el 3 en el aula de clase) los estudiantes disponían de una semana para subir el cuaderno de evaluación correspondiente al campus virtual.

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Tras las sesiones magistrales, en las que se trabajaban los conceptos y la normativa, y se resolvían ejemplos de cálculo, se plantearon dos ejercicios. Éstos se podían trabajar de forma conjunta, aunque su entrega era individual. Se dio total libertad al agrupamiento (número y miembros), ya la actividad era fundamentalmente preparatoria del examen final (70% de la nota final).

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

La rúbrica se suministró al alumno el primer día que acudieron al laboratorio junto con las explicaciones propias de la primera sesión práctica. En esa misma sesión utilizaron la rúbrica para la elaboración de su primer informe de práctica.

## 5.6. Cumplimiento de los objetivos

La mayoría de los docentes coinciden en señalar que se han cumplido, si no todos, en gran medida los objetivos previstos. En 2 de las nueve asignaturas que han participado en el proyecto, el profesorado ha puesto de manifiesto que no se han alcanzado los objetivos.

**Orientación Educativa (tutorial y familiar)**

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

En cuanto a los objetivos del profesor, creo que los dos primeros se cumplieron satisfactoriamente. En cuanto a la reducción de la subjetividad, se trata solamente de una impresión, ya que no se tienen datos al respecto; y la labor de corrección sí fue efectivamente más cómoda (no más corta ni rápida, pero sí más fácil). El tercer objetivo no ha podido ser cubierto, dado que no hubo ninguna petición de revisión de calificaciones por parte de los estudiantes.

En cuanto a los objetivos de aprendizaje, creo que ambos se consiguieron en gran medida, a juzgar por las respuestas de los estudiantes a los cuestionarios de valoración y por su rendimiento en la elaboración de los trabajos. Éstos se ajustaron mucho mejor que en cursos anteriores a lo que el profesor pedía y, en consecuencia, las calificaciones fueron mejores.

**Evaluación en la Especialidad de Tecnología**

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

Los objetivos esperados se han alcanzado. Los alumnos han entregado mejores trabajos que en cursos anteriores.

**Estrategias y recursos en la formación on-line**

6ECTS

Master TICs en Educación.

Se han alcanzado todos los objetivos. Los alumnos eran conscientes de las estrategias y criterios de evaluación en cada momento, mejoró la adquisición de competencias y el rendimiento final.

**Proyectos técnicos II**

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

Creo que no se han alcanzado los objetivos previstos, puesto que, en prácticas posteriores, los estudiantes no han puesto en práctica lo que habían aprendido en la rúbrica.

**Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos**

9ECTS

Creo que se ha alcanzado un altísimo grado de cumplimiento de los objetivos ya que los alumnos han seguido la metodología esperada, es decir han ido de forma correlativa desde el primer al último de los pasos tal como se había planteado en la rúbrica. Además, han procurado siempre a alcanzar lo descrito en la máxima puntuación de cada ítem por lo que creo que les ha sido de gran ayuda.

Desde el punto de vista del profesor contar con la rúbrica ha hecho posible una corrección rápida y objetiva de los trabajos.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

En cuanto a los objetivos del profesor, creo que los dos primeros se cumplieron satisfactoriamente. En cuanto a la reducción de la subjetividad, se trata solamente de una impresión, ya que no se tienen datos al respecto; y la labor de corrección sí fue efectivamente más cómoda. El tercer objetivo no ha podido ser cubierto, dado que no hubo ninguna petición de revisión de calificaciones por parte de los estudiantes. En cuanto al último, se pudo recoger la información valorativa de los compañeros y sirvió para constatar que con ligeras diferencias, las valoraciones de los estudiantes coincidieron en gran medida con las del profesor.

En cuanto a los objetivos de aprendizaje, creo que ambos se consiguieron en gran medida, a juzgar por la calidad de las exposiciones. Éstas se ajustaron mucho mejor que en cursos anteriores a lo que el profesor pedía y, en consecuencia, las calificaciones fueron mejores.



**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Aunque cada trabajo lleva asociadas unas pautas de realización y una tutoría de orientación, el manejo de las rúbricas ha sido positivo, ya que los trabajos, de forma general, han tenido mayor calidad. Creo que se han alcanzado los objetivos planteados ya que los estudiantes han sentido (como muestra la encuesta) que las rúbricas les han ayudado en la elaboración, en la preparación de la defensa y en el proceso de evaluación entre iguales.

Desde mi punto de vista, la construcción de rúbricas permite al docente profundizar más en la evaluación. Como ya se ha señalado, en cursos anteriores, utilizaba escalas de valoración para la evaluación de estos mismos trabajos, por lo que, como considero que tengo criterio para evaluar los ítems que se proponían, el uso de rúbricas no ha supuesto cambio en ese sentido, pero su uso te hace profundizar más en los matices y puede ayudarte a ser más objetivo, aunque en este caso de coevaluación creo que tiene mucha mayor utilidad para los estudiantes.

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Los alumnos entendieron que no era importante el proceso sino el resultado final, hasta el punto de no explicar o justificar los criterios o parámetros adoptados. Los alumnos buscaron otras fuentes para resolver la tarea, ya que para ellos lo único válido era un resultado cierto. Con estas premisas no acudieron a la tutoría académica, objetivo fundamental de la actividad.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Los objetivos esperados se han alcanzado. Los alumnos han entregado mejores trabajos que en cursos anteriores.

## 5.7. Resultados Académicos

En general los resultados son muy satisfactorios. Las calificaciones obtenidas por los alumnos han sido muy buenas y en algunos casos se observa que las notas han subido respecto a cursos anteriores. Hay dos asignaturas donde los profesores no están satisfechos con los resultados obtenidos y coinciden con aquellos profesores que han indicado que los objetivos esperados no se han cumplido.

***Orientación Educativa (tutorial y familiar)***

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

Los resultados fueron muy satisfactorios, con una nota media del grupo de 7,5; una nota máxima de 9 y una nota mínima de 5,5.

***Evaluación en la Especialidad de Tecnología***

3ECTS

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.

Los resultados fueron muy satisfactorios sólo un alumno suspendió la asignatura en la primera convocatoria, el trabajo no le fue valorado porque el profesor detectó un problema de plagio con otro compañero. Las calificaciones de los demás alumnos han sido más altas que otros años, con un mayor número de sobresalientes.

***Estrategias y recursos en la formación on-line***

6ECTS

Master TICs en Educación.

Muy buenos. No hay suspensos y el rendimiento ha sido alto en general

***Proyectos técnicos II***

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

En la prueba de recuperación del trabajo que fue corregido y evaluado con rúbrica, los estudiantes cometieron reiteradamente los mismos fallos que en el realizado antes de explicarles cómo iba a ser la evaluación con la rúbrica

***Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos***

9ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Los resultados han sido buenos, todos los alumnos han aprobado y con las calificaciones siguientes: 9, 8 y 6 (en este último trabajo lo que ha presentado estaba perfecto, pero le faltaba una parte por ejecutar y por eso la nota final ha sido baja).

***Programas específicos de Orientación Educativa***

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

Los resultados fueron muy satisfactorios, con una nota media del grupo de 9; una nota máxima de 9,5 y una nota mínima de 8,5.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Como se observa, los resultados en ambos trabajos fueron buenos. Comparando con la calificación del profesor, podemos destacar que la autoevaluación estaba, por lo general, sobredimensionada, mientras que la evaluación entre iguales era más crítica.

Estadísticos descriptivos calificación del Trabajo 2

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Profesor - T2	35	5,8	9,7	7,963	,7765
AutoEvaluación_T2	29	7,1	9,7	8,321	,7830
Evaluación_Iguals_T2	35	6,7	8,6	7,831	,3596
Calificación_T2	35	5,9	9,0	7,911	,6370
N válido (según lista)	29				

Estadísticos descriptivos calificación del Trabajo 3

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Profesor_T3	35	6,7	9,4	8,371	,7371
AutoEvaluación_T3	31	6,5	9,7	8,455	,7953
Evaluación_Iguals_T3	35	6,6	8,4	7,846	,4527
Calificación_T3	35	6,5	9,1	8,237	,6330
N válido (según lista)	31				

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Los alumnos obtuvieron malos resultados académicos. Lamentablemente, el mal resultado obtenido en la primera convocatoria es el que ha activado la tutoría y la actividad frenética de un grupo numeroso de alumnos.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Los resultados fueron muy satisfactorios, la calidad de los informes de prácticas elaborados mejoró sensiblemente. Además se les permitió a los alumnos realizar mejoras en sus informes durante la realización de otras prácticas hasta la fecha de entrega final. Muchos de ellos aprovechaban los tiempos de descanso para revisar la rúbrica y hacer mejoras en informes de días anteriores. Conocer qué esperaba el profesor del informe les motivó y todos aspiraron a obtener la máxima puntuación en cada apartado.

## 5.8. Dificultades encontradas

No se han encontrado dificultades en la aplicación de la rúbrica. Sí se plantea en algunos casos la necesidad de realizar algunos retoques en las mismas para cursos sucesivos, que pueden afectar tanto a las categorías utilizadas como a los indicadores. Parece pues que las únicas dificultades encontradas atienden más al propio instrumento elaborado que al hecho de incorporar una matriz de valoración de este tipo en la evaluación docente.

<b><i>Orientación Educativa (tutorial y familiar)</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

No ha habido grandes dificultades en la aplicación de la memoria. Únicamente el hecho de que se utilizaron cuatro categorías para cada indicador y se transformaron automáticamente las categorías en calificaciones parciales de 1 a 4. En muchas ocasiones, habría sido útil poder matizar dentro de cada categoría.

<b><i>Evaluación en la Especialidad de Tecnología</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

A la hora de llevar a cabo la corrección de los trabajos algunos de los supuestos encontrados no han podido ser valorados adecuadamente ya que la rúbrica no contenía valoración para esos casos particulares. Será necesario ampliar los indicadores de la rúbrica para cursos futuros.

<b><i>Estrategias y recursos en la formación on-line</i></b>
--

6ECTS
-------

Master TICs en Educación.
---------------------------

Ha sido necesario concienciar a los alumnos del sistema de evaluación al que están poco acostumbrados y que requiere constancia en su trabajo.

**Proyectos técnicos II**

6ECTS

Grado en Arquitectura Técnica.

La mayor dificultad encontrada ha sido aplicar la rúbrica sobre un número de estudiantes tan elevado (cercano a 100) porque como en este tipo de trabajos hay que tener en cuenta muchos elementos a evaluar, la corrección tan pormenorizada es demasiado tediosa.

**Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos**

9ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Ninguna reseñable

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

Licenciatura en Pedagogía

No ha habido grandes dificultades en la aplicación de la rúbrica. Únicamente el hecho de que se utilizaron cuatro categorías para cada indicador y se transformaron automáticamente las categorías en calificaciones parciales de 1 a 4. En muchas ocasiones, habría sido útil poder matizar dentro de cada categoría.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

A la hora de aplicar las rúbricas resultó difícil de nuevo aplicar los grados de calidad intermedios. Considero que habría que modificar o ajustar las rúbricas, por ejemplo, aligerando las dimensiones planteadas en la defensa, ya que algunos ítems resultaba difícil distinguirlos (por ejemplo ENTUSIASMO Y TONO, en la rúbrica del trabajo 2 que ya se cambió para el trabajo 3) o agrupando algunos (por ejemplo CLARIDAD y PAUSAS, de la defensa del trabajo 3).

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Considero que la falta de claridad en la presentación de la actividad en clase provocó el bajo éxito de la misma.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Ninguna, a los alumnos les resultó muy útil y para el profesor no hubo grandes diferencias entre aplicar la rúbrica o las escalas de valoración que se venían utilizando en cursos anteriores.

## 5.9. Resultados de las encuestas

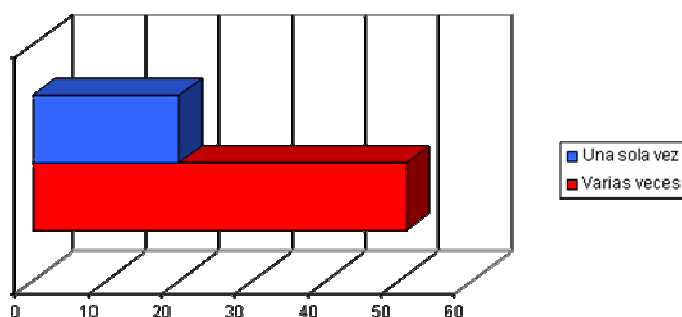
Las encuestas entregadas en las asignaturas han sido contestadas por 73% de los alumnos encuestados. En general la participación del alumnado ha sido muy alta y se ha mostrado interesado en añadir comentarios en las respuestas abiertas, tanto para señalar los aspectos positivos como para ofrecer sugerencias de mejora. Prácticamente todos los alumnos que respondieron a la encuesta añadieron comentarios a las respuestas abiertas.

Dos de las asignaturas participantes en el proyecto de innovación no tiene datos de las encuestas, en un caso porque la encuesta no se tenía preparada antes de la finalización de la asignatura y la otra porque a fecha de hoy no se han recibido respuestas a la encuesta que se les ha dejado abierta en Studium.

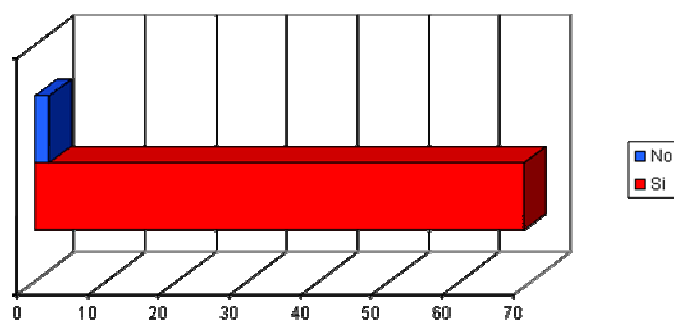
La valoración de los alumnos es positiva en todos los ítems evaluados. Respecto a la posibilidad de participar en la elaboración de la rúbrica, los datos globales muestran que los alumnos no quieren elaborarla, a pesar de encontrarla como una herramienta positiva y facilitadora de su trabajo.

A continuación se muestran los resultados globales obtenidos para cada uno de los ítems planteados en la encuesta.

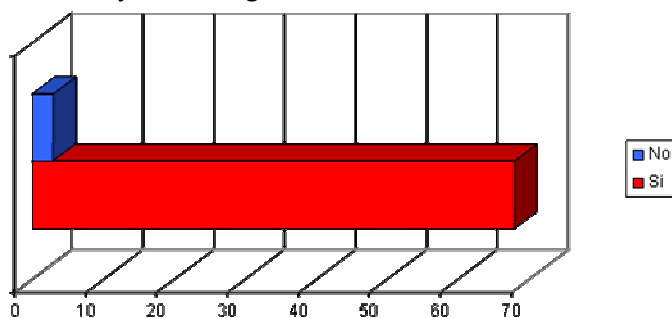
### 1. He consultado la rúbrica



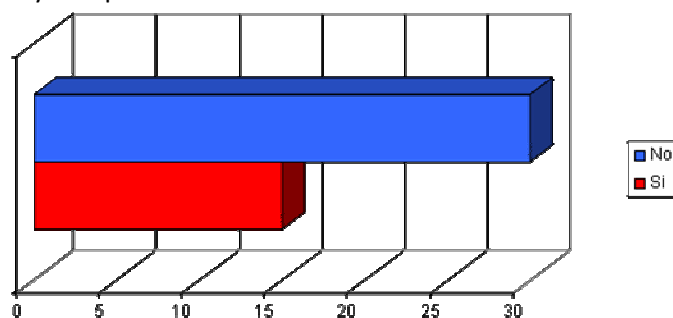
### 2. A la hora de elaborar el trabajo final he tenido en cuenta el contenido de la rúbrica



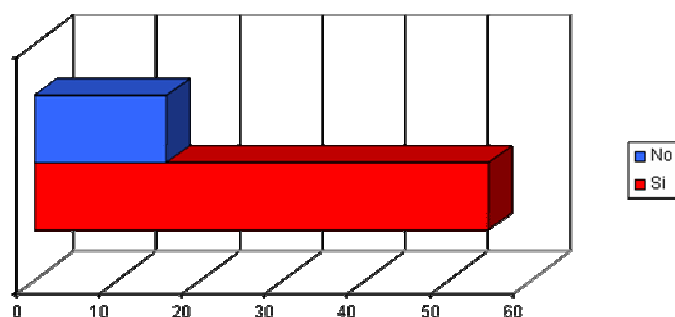
3. La rúbrica de evaluación ha servido para aclarar lo que el profesor esperaba del trabajo de la asignatura



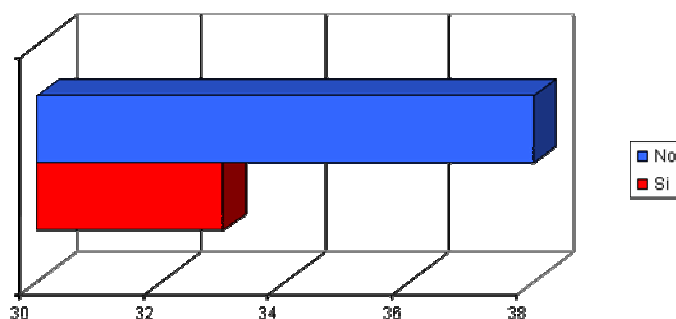
4. Creo que los criterios de evaluación que contempla la rúbrica son demasiado obvios y no aportan nada



5. Me gustaría que hubieran dado una rúbrica de evaluación para cada asignatura del Máster/titulación



## 6. Me hubiera gustado participar en la elaboración de la rúbrica de evaluación



Los comentarios de las respuestas abiertas han sido tan numerosos que se recogen de forma resumida para cada asignatura.

<b><i>Orientación Educativa (tutorial y familiar)</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

La encuesta la respondieron 7 de los 23 alumnos matriculados. Las respuestas son unánimes (100%) sobre que la han tenido en cuenta en la elaboración del trabajo, que les ha permitido aclarar lo que el profesor esperaba y que no contiene criterios demasiado obvios. Un número importante de alumnos sólo la ha consultado una vez (43%). Respecto a la participación en la elaboración de la misma las opiniones están repartidas.(57% de los alumnos opina que sí le hubiera gustado participar).

Las respuestas abiertas señalan como aspecto positivo que les ha resultado una buena guía que les ha permitido planificar el trabajo. Sobre los aspectos de mejora proponen que se eliminen algunos aspectos demasiado obvios y se les muestre una aplicada por el profesor a modo de feedback.

<b><i>Evaluación en la Especialidad de Tecnología</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

La encuesta la han contestado 10 de los 17 alumnos matriculados. La mayoría la ha consultado varias veces y la ha utilizado como referencia en la elaboración del trabajo. Un 70% considera que les ha servido para saber qué esperaba de ellos el profesor y los criterios de evaluación contenidos no les han parecido demasiado obvios. Al 80% le hubiera gustado recibir rúbricas en otras asignaturas del Máster pero en cuanto a participar en la elaboración de la misma las opiniones están divididas al 50%.



Los comentarios incluidos en las respuestas abiertas han sido pocos, entre ellos se señalan como aspectos positivos que les ha permitido clarificar lo que el profesor esperaba del trabajo como sugerencia de mejora se propone que se explique más en clase.

<b><i>Estrategias y recursos en la formación on-line</i></b>
--

6ECTS
-------

<b><i>Master TICs en Educación.</i></b>
---

La encuesta ha sido contestada por 14 del total de los 23 alumnos matriculados. El 64% de los alumnos manifiesta haber consultado la rúbrica varias veces. Los alumnos consideran en un alto porcentaje que la han tenido en cuenta a la hora de elaborar el trabajo y que les ha servido para aclarar lo que el profesor esperaba de ellos. A la mayoría de los estudiantes les hubiera gustado participar en la elaboración de la misma y (79%) y les gustaría que otras asignaturas del Máster también lo aplicasen (97%).

Entre los comentarios positivos los alumnos coinciden en señalar que es clara, objetiva y que clarifica y orienta. Entre los aspectos a mejorar de la misma se hace referencia que podría ser positivo que el alumno participe en la creación de la misma.

<b><i>Proyectos técnicos II</i></b>
-------------------------------------

6ECTS
-------

<b><i>Grado en Arquitectura Técnica.</i></b>
--

La encuesta fue contestada por 79 de los 93 estudiantes matriculados. Consideran que la rúbrica no presenta contenidos demasiado obvios (77%) y que la consultaron varias veces teniéndola en cuenta para la elaboración del trabajo. Les sirvió para aclarar lo que el profesor esperaba de ellos (93% de los alumnos indicaron que sí), y les gustaría que se aplicaran rúbricas en otras asignaturas. Un 66% de los alumnos opina que le hubiera gustado participar en la elaboración de la misma.

Los comentarios introducidos en las respuestas libres son muy numerosos, indicando como aspectos positivos que les ha servido como orientación y guía en el trabajo y como aspectos de mejora que se revisen algunos criterios intermedios y que se les aporte con más antelación

<b><i>Análisis fisicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos</i></b>
---

9ECTS (de los que el profesor imparten 3)
---

<b><i>Grado en Ingeniería Agroalimentaria.</i></b>
--

La encuesta ha sido completada por los 3 alumnos de la asignatura. Las respuestas coinciden de forma unánime (100% de las respuestas) en que sí tuvieron en cuenta la rúbrica al elaborar el trabajo, que fue consultada varias veces, que les hubiera gustado tener rúbricas en otras asignaturas. y que les sirvió para aclarar lo que el profesor esperaba de ellos. No creen que los criterios contemplados sean demasiado obvios y tampoco les hubiera gustado participar en su elaboración.

En cuanto a los aspectos positivos de la rúbrica de evaluación, en general señalan que les ha sido muy útil como guión, para saber qué pasos seguir y qué espera el profesor. Entre las sugerencias de mejora de la rúbrica de evaluación señalan que no siempre es fácil hacer todo lo que se pide y que no ven la utilidad de los puntos intermedios.

**Programas específicos de Orientación Educativa**

4,5ECTS

**Licenciatura en Pedagogía**

No se ha realizado encuesta de valoración a los alumnos. Al tratarse de un grupo tan reducido dicha valoración se hizo de manera presencial en la última sesión de la asignatura. Los estudiantes estaban satisfechos con la rúbrica pues les había ayudado a orientar la preparación de las exposiciones. Además, como tras cada exposición el alumno recibía la rúbrica correspondiente, esto ha servido para ir mejorando las exposiciones mediante la modificación de aquellos aspectos que recibían una menor valoración.

**Informática**

6 ECTS

**Grado en Ingeniería Civil**

La encuesta a los estudiantes se realizó una vez finalizada y hecha pública la evaluación de ambos trabajos.

La encuesta fue cumplimentada por 31 estudiantes. La mayor parte de los estudiantes (81%) señalaron que habían consultado las rúbricas varias veces durante la elaboración y preparación de la defensa de los trabajos, que las habían tenido en cuenta tanto en la elaboración como en la preparación de la defensa (97%). También indicaron que les gustaría contar con rúbricas en otras asignaturas (81%) y tan solo un 23% indicaron que les hubiera gustado participar en el diseño de la rúbrica.

De entre los aspectos positivos señalados por los estudiantes destaca la función orientadora de las rúbricas tanto en la elaboración y defensa de los trabajos, como en la evaluación a los compañeros.

Entre las sugerencias de mejora aparece el eliminar entradas parecidas o la dificultad para distinguir entre niveles tan próximos.

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

**Grado en Ingeniería Civil**

Aun no se tiene resultados de la encuesta.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

**Grado en Ingeniería Agroalimentaria.**

La encuesta se suministró a los alumnos una vez entregadas las calificaciones correspondientes de la asignatura. Fue cumplimentada por el 100% de los alumnos.

Todos los alumnos indicaron que habían consultado la rúbrica varias veces y que la habían tenido en cuenta durante la elaboración del informe de prácticas. También fue unánime la

opinión de que la rúbrica les había servido para aclarar lo que el profesor esperaba de ellos, en que los criterios que contenía no eran demasiado obvios y en que no les hubiera gustado que les dieran rúbricas en otras asignaturas del curso. Las opiniones se encuentran divididas a la hora de valorar si les hubiera gustado participar en la elaboración de la misma, el 50% de los alumnos sí hubiese querido.

En las respuestas abiertas sólo se recoge un resultado como aspecto positivo en el que se valora que la rúbrica contemple no sólo el resultado final sino todo el proceso de desarrollo de la práctica en el laboratorio. No se hizo ningún comentario correspondiente a los aspectos de mejora.

## 5.10. Valoración general por asignaturas

Las valoraciones generales de los docentes han sido positivas. En general, los docentes observan un beneficio para el alumnado, al aplicar rúbricas, ya que clarifican los objetivos que deben ser alcanzados. Los docentes manifiestan de forma reiterada que el uso de la rúbrica les ha permitido reflexionar sobre las actividades de enseñanza-aprendizaje planteadas al alumno y sobre la propia evaluación de la asignatura.

<b><i>Orientación Educativa (tutorial y familiar)</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

Ha sido interesante por dos razones:

- Por un lado se consiguieron los objetivos propuestos tanto para el trabajo del profesor como para el aprendizaje de los estudiantes.
- Por otro, el proceso de elaboración de rúbrica permitió reflexionar sobre la propia naturaleza del trabajo que se pedía a los estudiantes y sobre la posibilidad de introducir algunos cambios en dicho trabajo para el futuro.

<b><i>Evaluación en la Especialidad de Tecnología</i></b>
---

3ECTS
-------

Máster en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas.
--

Creo que la rúbrica ha resultado ser un instrumento muy adecuado para su aplicación en trabajos específicos de la asignatura. El alumnado se siente más seguro a la hora de trabajar de forma independiente porque le permite tener no sólo un guión de trabajo sino conocer lo que

el profesor espera de su trabajo. Por parte del profesor creo que sin duda lo mejor que aporta la rúbrica es un proceso de reflexión sobre la evaluación de la asignatura, que sin duda influye positivamente en todo la práctica docente.

<b><i>Estrategias y recursos en la formación on-line</i></b>
--

6ECTS
-------

Master TICs en Educación.
---------------------------

Muy satisfactoria. Requiere bastante tiempo de preparación en la búsqueda de criterios claros, escalonados y equilibrados, pero este tiempo dedicado es muy rentable en términos de aprendizaje del alumno y de conocimiento por su parte de los criterios de evaluación, por lo que resulta muy clara la evaluación, tanto para el profesor como para el alumno

<b><i>Proyectos técnicos II</i></b>
-------------------------------------

6ECTS
-------

Grado en Arquitectura Técnica.
--------------------------------

Efectivamente, como dicen los estudiantes, es una buena herramienta para que la corrección sea imparcial y para que ellos sepan cómo van a ser evaluados los distintos contenidos de la práctica. No obstante, bajo mi punto de vista, es una labor excesiva para los resultados obtenidos, puesto que, como he dicho anteriormente, los estudiantes no aplicaron en la siguiente práctica lo que, se supone que ya sabían que les iba a evaluar.

Además, para el trabajo de grupo, que puntúa el 45 % de la calificación final, les aporté la rúbrica para que trabajaran con ella, y los resultados, no fueron mejores que los de años anteriores que carecían de dicha rúbrica.

Es posible que sea una herramienta óptima para grupos reducidos, pero no es viable en aquellos tan grandes que se acercan al centenar de matriculados.

<b><i>Análisis físicoquímico, microbiológico y sensorial de alimentos</i></b>
---

9ECTS
-------

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.
--------------------------------------

Muy positiva, me hizo plantearme con mayor rigor qué quería que hicieran los alumnos y cómo quería que lo hicieran y al tener que verbalizarlo me obligó a ser más concreta. Creo que a los alumnos saber qué vale cada cosa les ayuda a centrarse a la hora de plantear qué deben hacer y cómo para conseguir la mayor efectividad. Por otro lado es verdad que ya habíamos hecho y corregido casos o supuestos similares en prácticas que, aunque no se corrigieron mediante rúbrica, creo que les ha facilitado la realización del proyecto en sí.

<b><i>Programas específicos de Orientación Educativa</i></b>
--

4,5ECTS
---------

Licenciatura en Pedagogía
---------------------------

Ha sido interesante por dos razones:

- Por un lado se consiguieron los objetivos propuestos tanto para el trabajo del profesor como para el aprendizaje de los estudiantes.
- Por otro, el proceso de elaboración de rúbrica permitió reflexionar sobre los criterios de valoración de las exposiciones, dando más importancia a aquellos aspectos que se consideraron relevantes en relación con las competencias esperadas en los estudiantes.

**Informática**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Es una experiencia positiva que considero muy útil para objetivar y sistematizar la evaluación sobre todo en propuestas de coevaluación, ya que unifica los criterios a seguir por todas las partes implicadas.

**Estructuras de Hormigón**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Civil

Considero que la falta de claridad en la presentación de la actividad en clase provocó el bajo éxito de la misma.

**Tecnología de los Alimentos**

6 ECTS

Grado en Ingeniería Agroalimentaria.

Ha sido una experiencia muy positiva. Creo que fijar tan claramente indicadores y categorías ha permitido al alumno hacerse una idea muy clara de cómo será evaluado y al docente sentir que está siendo mucho más objetivo en sus correcciones

## 6. Conclusiones generales del proyecto

A la finalización del presente proyecto de innovación se pueden extraer conclusiones en dos ámbitos diferentes: el del trabajo de los docentes y el de sus consecuencias sobre el aprendizaje de los alumnos.

En primer lugar, hay que decir que la incorporación de la herramienta de la rúbrica en la evaluación ha supuesto diversos beneficios para el profesor: en ocasiones en la fase de diseño de las tareas (mejor orientado por la rúbrica de evaluación), otras veces en la comunicación con los alumnos en relación con las tareas y la evaluación (más clara y concreta) y, por supuesto, en la valoración de los aprendizajes de los estudiantes (más objetiva, más fácil, a veces más rápida).

En segundo lugar, se ha constatado que la rúbrica ha resultado, en general, positiva para los alumnos también en diversos aspectos: por un lado en la preparación de las tareas (ayudando a entender mejor lo que se le pedían), por otro en la comprensión de los resultados (consiguiendo una información más concreta sobre los aciertos y los errores de sus realizaciones) y, además, en algunos casos en el aprendizaje y la práctica de la evaluación de sus compañeros (en las propuestas de coevaluación).

Es una herramienta que tiene también sus limitaciones (por ejemplo en su uso con grupos muy numerosos) pero que, pese a ellas ha resultado de gran utilidad a los miembros de este equipo. Las rúbricas elaboradas y utilizadas en el marco de este proyecto seguirán utilizándose el curso próximo introduciendo las mejoras que los profesores hemos detectado como necesarias y atendiendo a las sugerencias que los alumnos nos han planteado a través de sus opiniones.

## 7. Bibliografía

- Alart, N. (2010). La evaluación competencial. *Aula TIC Grao*, 30, 1-3.
- Andrade, H. (2008). Self-Assessment Through Rubrics. *Educational Leadership*, 65 (4), 60-63.
- Andrade, H., Du, Y. (2005). Student perspectives on rubric-referenced assessment. *Research & Evaluation*, 10 (3).
- Barberá, E., De Martín, E. (2009). "Portafolio electrónico: aprender a evaluar el aprendizaje", editorial UOC.
- Borham, M., González Rogado, A. B., Olmos, S., Rodríguez Conde, M.J., Herrera García, M.E. (2012). Experiencia de e-evaluación: Grado en Estudios Ingleses y Grado de Ingeniería Informática en Sistemas de Información. En VII Congreso Iberoamericano de Docencia Universitaria, Enseñanza Superior – Innovación y calidad en la docencia.
- Cadenato, A., Martínez, M., Graells M., Amante, B., Jordana, J., Gorchs Roser, Salán M. Núria, Grau M. Dolors, Gallego Isabel, Pérez María José (2010). Rúbricas para evaluar la competencia específica: aplicar el método científico en laboratorios Las rúbricas de evaluación en el desempeño de competencias: ámbitos de investigación y docencia. Universitat Politècnica de Catalunya. Barcelona.
- Carrizosa Prieto E., Gallardo Ballesteros José Ignacio (2011). Rúbricas para la orientación y evaluación del aprendizaje en entornos virtuales. II Jornadas sobre docencia en derecho y tecnologías de la información y la comunicación. [http://www.uoc.edu/symposia/dret\\_tic2011/pdf/4.carrizosa\\_prieto\\_esther\\_gallardo\\_ballesteros\\_jose.pdf](http://www.uoc.edu/symposia/dret_tic2011/pdf/4.carrizosa_prieto_esther_gallardo_ballesteros_jose.pdf)
- Conde, A., Pozuelo, F. (2007). Las plantillas de evaluación (rúbrica) como instrumento para la evaluación. Un estudio de caso en el marco de la reforma de la enseñanza universitaria en el EEES. *Investigación en la Escuela*, 63, 77-90.
- García García, M.J., Terrón López, M. J. y Blanco Archilla, Y. (2009). "Desarrollo de recursos docentes para la evaluación de competencias genéricas" [artículo en línea <http://hdl.handle.net/2099/7902>]. XV Jornadas de Enseñanza Universitaria de la Informática (JENUI). UPC.
- González Rogado, A., Rodríguez, M.J., Olmos, S. y Herrera, M.E. (2011). Autogestión del aprendizaje a través de e-assessment, en estudiantes de Sistemas Informáticos de Ingeniería en Ingeniería Informática en Sistemas de Información. En EVALfor (Ed.), EVALtrends 2011 – Evaluar para aprender en la universidad: Experiencias innovadoras en la sistematización de la evaluación (pp.275-290). Madrid: Bubok Publishing.
- González Rogado, A.B., Rodríguez, M.J. y Olmos, S. (2006). Aprendizaje activo en Ingeniería Técnica Informática, esp. Gestión. Sistemas Informáticos. En Actas de las I Jornadas de Innovación Educativa de la Escuela Politécnica Superior de Zamora (627-640). Zamora (España): Escuela Politécnica Superior de Zamora.
- Hafner, J.C., Hafner, P.M. (2003). Quantitative analysis of the rubric as an assessment tool: an empirical study of student peer-group rating. *International Journal of Science Education* 25 (12), 1509-1528. <http://web.ua.es/es/ice/jornadas-redes/documentos/posters/245920.pdf>
- Morata, M., Pérez, A., Arrando, F., Fontana, J., Grau, V., Bartolomé E. (2011). Actas del 19 Congreso de Innovación Educativa en las Enseñanzas Técnicas, Elaboración de una rúbrica para la evaluación de competencias transversales en la asignatura de física, Barcelona.
- Olmos, S., González Rogado, A.B., Rodríguez Conde, M.J., Herrera García, M. E. y Martínez Abad, F. (2012). E-evaluación en Ingeniería Informática en Sistemas de Información. En IV

- Foro Internacional sobre Innovación Universitaria. Las universidades como generadoras de la innovación: Investigación, iniciativa y responsabilidad social. San José (Costa Rica).
- Raposo, M., Martínez, E. (2010). "Un ejemplo de rúbrica en la plataforma Tema", en Vicerrectoría de Formación e Innovación Educativa, "La innovación educativa en el contexto actual de la educación superior", Universidad de Vigo.
- Rodríguez Conde, M.J., Olmos, S., González Rogado, A.B. y Martínez Abad, F. (2011). Sistematizando la e-evaluación de competencias en entornos de formación semipresencial. En Actas XV Congreso Nacional y I Internacional de Modelos de Investigación Educativa, Investigación y educación en un mundo en red. Madrid: UNED.



## **Anexos**

### **Ejemplos de rubricas de evaluación utilizados**

Rúbrica evaluación Trabajo

Rúbrica evaluación documento escrito T2	5	4	3	2	1
<b>Contenido</b>	El póster responde a todas las preguntas relevantes: ¿qué?, ¿dónde?, ¿cómo?, ¿por qué? ¿para qué?,... indicando ventajas y desventajas.	El póster responde a casi todas las preguntas relevantes: ¿qué?, ¿dónde?, ¿cómo?, ¿por qué? ¿para qué?,... indicando ventajas y desventajas.	El póster responde a algunas de las preguntas relevantes: ¿qué?, ¿dónde?, ¿cómo?, ¿por qué? ¿para qué?,... indicando ventajas y desventajas.	El póster responde a una o dos de las preguntas relevantes: ¿qué?, ¿dónde?, ¿cómo?, ¿por qué? ¿para qué?,... indicando ventajas y desventajas.	El póster no responde a ninguna de las preguntas relevantes: ¿qué?, ¿dónde?, ¿cómo?, ¿por qué? ¿para qué?,... indicando ventajas y desventajas.
<b>Textos y gráficos/imágenes</b>	Todos los textos y gráficos utilizados apoyan claramente la explicación del tema	Todos los textos apoyan la explicación del tema, aunque los gráficos no tanto.	Algunos textos y gráficos utilizados apoyan la explicación del tema.	Solo uno o dos bloques de texto o gráficos utilizados apoyan la explicación del tema	Los textos y gráficos utilizados no apoyan la explicación del tema
<b>Redacción y ortografía</b>	La redacción está cuidada, no utiliza extranjerismos y no contiene erratas o faltas de ortografía.	La redacción está cuidada, aunque hay algún extranjerismo o una errata o falta de ortografía.	La redacción está cuidada solo en parte, y hay más de una errata o falta de ortografía.	Presenta extranjerismos y contiene más de tres erratas o faltas de ortografía.	La redacción está descuida, y contiene múltiples erratas o faltas de ortografía.
<b>Actualización</b>	Toda la información que contiene está actualizada (100-95%).	Casi toda la información que contiene está actualizada (95-85%).	La mayor parte de la información que contiene está actualizada (85-50%).	La mayor parte de la información que contiene está desactualizada.	La información que contiene está totalmente desactualizada.
<b>Fuentes de información</b>	Indica 5 o más referencias utilizadas.	Indica 4 de las referencias utilizadas.	Indica 3 o 2 de las referencias utilizadas.	Indica un sola referencia.	No presenta ninguna referencia.
<b>Formato propuesto</b>	Cumple y contiene todas las especificaciones de formato: título del trabajo, nº de grupo, autores, asignatura, titulación, centro, universidad, fecha de realización, dimensiones (A1), nombre del documento.	Cumple y contiene casi todas las especificaciones de formato: título del trabajo, nº de grupo, autores, asignatura, titulación, centro, universidad, fecha de realización, dimensiones (A1), nombre del documento.	Cumple y contiene la mitad de las especificaciones de formato: título del trabajo, nº de grupo, autores, asignatura, titulación, centro, universidad, fecha de realización, dimensiones (A1), nombre del documento.	Cumple y contiene solo algunas de las especificaciones de formato siguientes: título del trabajo, nº de grupo, autores, dimensiones (A1).	No cumple la mayor parte de las especificaciones de formato: título del trabajo, nº de grupo, autores, asignatura, titulación, centro, universidad, fecha de realización, dimensiones (A1), nombre del documento.
<b>Documento impreso</b>	La resolución, calidad, tamaño y color de todos los textos y gráficos/imágenes utilizados es la idónea. Permite una lectura cercana cómoda.	La resolución, calidad, tamaño y color de los gráficos/imágenes es buena, aunque los textos utilizados no permiten una lectura cercana cómoda.	La resolución, calidad, tamaño y color de los textos y gráficos/imágenes utilizados es la aceptable.	La resolución, calidad, tamaño y color de uno o dos textos o gráficos/imágenes utilizados es la idónea.	La resolución, calidad, tamaño y color de textos y gráficos /imágenes utilizados es deficiente o los textos son demasiado grandes y los gráficos /imágenes demasiado pequeñas.

Rúbrica evaluación defensa Trabajo 2((exposición oral de cinco minutos por grupo)

Rúbrica evaluación presentación oral T2	5	4	3	2	1
<b>Postura del Cuerpo y Contacto Visual</b>	Tiene buena postura, se ve relajado y seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos en la sala durante la presentación.	Tiene buena postura y establece contacto visual con todos en el sala durante la presentación.	Algunas veces tiene buena postura y establece contacto visual.	Tiene mala postura o no mira a las personas durante la presentación.	Tiene mala postura y no mira a las personas durante la presentación.
<b>Habla Claramente</b>	Habla claramente y distintivamente todo (100-95%) el tiempo y no tiene mala pronunciación.	Habla claramente y distintivamente todo (100-95%) el tiempo, pero con una mala pronunciación.	Habla claramente y distintivamente la mayor parte (94-85%) del tiempo. No tiene mala pronunciación.	A menudo habla entre dientes o no se le puede entender o tiene mala pronunciación.	A menudo habla entre dientes y no se le puede entender o tiene mala pronunciación.
<b>Pausas</b>	Las pausas fueron usadas 2 o más veces para mejorar el significado y/o impacto dramático.	Las pausas fueron usadas una vez para mejorar el significado y/o impacto dramático.	Las pausas fueron usadas pero no fueron efectivas en mejorar el significado o impacto dramático.	Las pausas fueron usadas pero no fueron efectivas en mejorar el significado o impacto dramático.	Las pausas no fueron usadas.
<b>Entusiasmo</b>	Expresiones fáciles y lenguaje corporal generan un fuerte interés y entusiasmo sobre el tema en otros.	Expresiones faciales y lenguaje corporal algunas veces generan un fuerte interés y entusiasmo sobre el tema en otros.	Expresiones faciales y lenguaje corporal son usados para tratar de generar entusiasmo, pero parecen ser fingidos.	Muy poco uso de expresiones faciales o lenguaje corporal, aunque genera algo de interés en la forma de presentar el tema.	Muy poco uso de expresiones faciales o lenguaje corporal. No genera mucho interés en la forma de presentar el tema.
<b>Tono</b>	El tono usado expresa las emociones apropiadas.	El tono usado expresa la mayor parte del tiempo emociones apropiadas.	El tono usado algunas veces expresa las emociones apropiadas para el contenido.	El tono usado expresa emociones que no son apropiadas para el contenido.	El tono no fue usado para expresar las emociones.
<b>Comprensión</b>	El estudiante puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante puede con precisión contestar casi todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.
<b>Contenido</b>	Demuestra un completo entendimiento del tema.	Demuestra un buen entendimiento del tema.	Demuestra un buen entendimiento de partes del tema.	Demuestra un buen entendimiento de una parte del tema.	No parece entender muy bien el tema.

Rúbrica evaluación Trabajo


	Rúbrica evaluación documento escrito T3	5	4	3	2	1
PRESENTACIÓN (40%)	<b>Calidad del documento</b>	La resolución, calidad, tamaño y color de todos los textos y gráficos/imágenes utilizados es la idónea y resulta atractiva.	La resolución, calidad, tamaño y color de los textos y gráficos/imágenes utilizados es adecuada, pero no resultan atractivos.	La resolución, calidad, tamaño y color de los textos y gráficos/imágenes utilizados es aceptable.	La resolución, calidad, tamaño y color de una pequeña parte del documento es adecuada.	La resolución, calidad, tamaño y color de textos y gráficos /imágenes utilizados es deficiente o los textos son demasiado grandes y los gráficos /imágenes demasiado pequeñas.
	<b>Gráficos/imágenes</b>	Todos los gráficos e imágenes utilizados apoyan claramente la explicación del tema.	Casi todos los gráficos e imágenes incluidos apoyan la explicación del tema.	Varias de las imágenes y gráficos utilizados apoyan la explicación del tema, aunque serían necesarias alguna más.	Solo hay una imagen útil que apoya la explicación del tema.	Las imágenes incluidas no apoyan a la explicación o no hay imágenes.
	<b>Redacción y ortografía</b>	La redacción está cuidada y el documento es de fácil lectura, no utiliza extranjerismos y no contiene erratas o faltas de ortografía.	La redacción está cuidada, aunque hay algún extranjerismo o una errata o falta de ortografía.	La redacción está cuidada solo en parte, y hay más de una errata o falta de ortografía.	Presenta extranjerismos y contiene más de tres erratas o faltas de ortografía.	La redacción está descuida, y contiene múltiples erratas o faltas de ortografía.
	<b>Estructura del trabajo</b>	Cumple con todas las especificaciones relativas a estructura: nº de páginas, índice, introducción, conclusiones, glosario de siglas y glosario de términos.	Cumple con cinco de las especificaciones relativas a estructura: nº de páginas, índice, introducción, conclusiones, glosario de siglas y glosario de términos.	Cumple con cuatro de las siguientes especificaciones relativas a estructura: nº de páginas, índice, introducción, conclusiones, glosario de siglas y glosario de términos.	Cumple con tres de las siguientes especificaciones relativas a estructura: nº de páginas, índice, introducción, conclusiones, glosario de siglas y glosario de términos.	Cumple con dos de las siguientes especificaciones relativas a estructura: nº de páginas, índice, introducción, conclusiones, glosario de siglas y glosario de términos.

	<b>Formato propuesto</b>	Cumple y contiene todas las especificaciones de formato: portada, estilos utilizados, encabezados, pies y títulos figuras, ecuaciones o imágenes.	Cumple y contiene las especificaciones de formato: portada, estilos, encabezados y pies.	Cumple y contiene las especificaciones de formato: portada, estilos, encabezados y pies.	Cumple alguna de las especificaciones de formato.	No cumple casi ninguna de las especificaciones de formato.
<b>CONTENIDO (40 %)</b>	<b>Contenido</b>	El Trabajo responde a las preguntas relevantes necesarias: ¿qué es?, ¿para qué se utiliza?, ¿función?, ¿por qué existe?,... indicando, si procede, ventajas y desventajas.	El Trabajo responde a casi todas las preguntas relevantes necesarias: ¿qué es?, ¿para qué se utiliza?, ¿función?, ¿por qué existe?,... indicando, si procede, ventajas y desventajas.	El Trabajo responde a algunas de las preguntas relevantes necesarias: ¿qué es?, ¿para qué se utiliza?, ¿función?, ¿por qué existe?,... indicando, si procede, ventajas y desventajas.	El Trabajo responde a una o dos de las preguntas relevantes necesarias: ¿qué es?, ¿para qué se utiliza?, ¿función?, ¿por qué existe?,... indicando, si procede, ventajas y desventajas.	El Trabajo no responde a una o dos de las preguntas relevantes necesarias: ¿qué es?, ¿para qué se utiliza?, ¿función?, ¿por qué existe?,... indicando, si procede, ventajas y desventajas.
<b>BIBLIOGRAFÍA (20%)</b>	<b>Actualización</b>	Toda la información que contiene está actualizada (100-95%).	Casi toda la información que contiene está actualizada (95-85%).	La mayor parte de la información que contiene está actualizada (85-50%).	La mayor parte de la información que contiene está desactualizada.	La información que contiene está totalmente desactualizada.
	<b>Fuentes de información</b>	Se han manejado más de 8 referencias bibliográficas (electrónicas y de libros) y de cada una de ellas se explica brevemente lo utilizado.	Se han manejado más de 6 referencias bibliográficas (electrónicas y de libros) y de cada una de ellas se explica brevemente lo utilizado.	Se han manejado más de 4 referencias bibliográficas (electrónicas y de libros) y de cada una de ellas se explica brevemente lo utilizado.	Se han manejado más de 4 referencias bibliográficas pero de cada una de ellas no se explica brevemente lo utilizado.	Se han manejado menos de 4 referencias bibliográficas.
	<b>Gestión bibliográfica</b>	Indica todas las referencias utilizadas, en el formato correcto.	Indica las referencias principales, en el formato correcto.	Indica alguna referencia, en el formato correcto	Indica referencias, pero no utiliza el formato adecuado.	No presenta ninguna referencia.

Rúbrica defensa Trabajo (exposición oral de veinte minutos por grupo)

Rúbrica evaluación presentación oral T3	5	4	3	2	1
<b>Presentación</b>	La presentación utilizada incluye índice y bibliografía, así como una estructura ordenada que ayuda al entendimiento del tema.	La presentación utilizada incluye índice y una estructura ordenada que ayuda al entendimiento del tema.	La presentación utilizada presenta una estructura ordenada que ayuda al entendimiento del tema.	La presentación utilizada incluye índice o bibliografía, pero presenta una estructura poco ordenada que no ayuda al entendimiento del tema.	La presentación utilizada carece de organización lo que dificulta el entendimiento del tema.
<b>Postura del Cuerpo y Contacto Visual</b>	Tiene buena postura, se ve relajado y seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos en la sala durante la presentación.	Tiene buena postura y establece contacto visual con todos en la sala durante la presentación.	Algunas veces tiene buena postura y establece contacto visual.	Tiene mala postura o no mira a las personas durante la presentación.	Tiene mala postura y no mira a las personas durante la presentación.
<b>Claridad</b>	Habla con claridad todo el tiempo (100-95%) y no tiene mala pronunciación.	Habla con claridad todo el tiempo (100-95%), pero con una mala pronunciación.	Habla con claridad la mayor parte del tiempo (94-85%). No tiene mala pronunciación.	A menudo habla entre dientes o no se le puede entender o tiene mala pronunciación.	A menudo habla entre dientes y no se le puede entender o tiene mala pronunciación.
<b>Pausas</b>	Las pausas fueron usadas 4 veces (o más) para mejorar el significado y/o impacto dramático.	Las pausas fueron usadas al menos dos veces para mejorar el significado y/o impacto dramático.	Las pausas fueron usadas una vez para mejorar el significado o impacto dramático.	Las pausas fueron usadas pero no fueron efectivas en mejorar el significado o impacto dramático.	Las pausas no fueron usadas.
<b>Entusiasmo</b>	Expresiones fáciles y lenguaje corporal generan un fuerte interés y entusiasmo sobre el tema en otros.	Expresiones faciales y lenguaje corporal algunas veces generan un fuerte interés y entusiasmo sobre el tema en otros.	Expresiones faciales y lenguaje corporal son usados para tratar de generar entusiasmo, pero parecen ser fingidos.	Muy poco uso de expresiones faciales o lenguaje corporal, aunque genera algo de interés en la forma de presentar el tema.	Muy poco uso de expresiones faciales o lenguaje corporal. No genera mucho interés en la forma de presentar el tema.
<b>Tiempo</b>	Se ajusta al tiempo establecido	Sobrepasa ligeramente el tiempo establecido (2 minutos)	Sobrepasa el tiempo establecido en unos 4 minutos	Sobrepasa el tiempo establecido en unos 6 minutos	Sobrepasa el tiempo establecido en más de 6 minutos
<b>Comprensión</b>	El estudiante puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante puede con precisión contestar casi todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.	El estudiante no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase.

## Trabajo 2

SEÑALA CON UNA x TU GRADO DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES CATEGORÍAS UTILIZANDO LA RÚBRICA QUE SE FACILITA							GRUPO 1																
PRESENTACIÓN ESCRITA	5	4	3	2	1	0,00	1 Estudiante 1																
Contenido del póster (70 %)							2 Estudiante 2																
Contenido						0	3 Estudiante 3																
Textos y gráficos/imágenes						0	4 Estudiante 4																
Redacción y ortografía						0																	
Fuentes de información						0																	
Actualización						0	T1.- Revisión de publicaciones en <i>Construction and Building Materials</i> y en <i>Taylor &amp; Francis Group</i> , en el último año, relacionadas con																
Formato (30 %)							T2.- Código de respuesta rápida /Códigos QR																
Formato						0	T3.- Clasificación y función de las memorias en el ordenador																
Documento impreso						0	T4.- Ejercicios de codificación grupo 1																
Realiza los comentarios que creas oportunos (CELDA DE CUMPLIMENTACIÓN OBLIGATORIA)																							
SEÑALA CON UNA x TU GRADO DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES CATEGORÍAS UTILIZANDO LA RÚBRICA QUE SE FACILITA																							
ESTUDIANTE – 1						0	ESTUDIANTE – 2					0	ESTUDIANTE – 3					0	ESTUDIANTE – 4				
PRESENTACIÓN ORAL	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1		5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
Postura del cuerpo y contacto						0						0						0					
Habla claramente						0						0						0					
Pausas						0						0						0					
Entusiasmo						0						0						0					
Tono						0						0						0					
Comprensión						0						0						0					
Contenido						0						0						0					

SEÑALA CON UNA x TU GRADO DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES CATEGORÍAS UTILIZANDO LA RÚBRICA QUE SE FACILITA							GRUPO 1																
PRESENTACIÓN ESCRITA	5	4	3	2	1	0,00	<div> <div>1 Estudiante 1</div> <div>2 Estudiante 2</div> <div>3 Estudiante 3</div> <div>4 Estudiante 4</div> </div> <div> <div>T1.- Revisión de publicaciones en <i>Construction and Building Materials</i> y en <i>Taylor &amp; Francis Group</i>, en el último año, relacionadas con el tema.</div> <div>T2.- Código de respuesta rápida /Códigos QR</div> <div>T3.- Clasificación y función de las memorias en el ordenador</div> <div>T4.- Ejercicios de codificación grupo 1</div> </div>																
Presentación (40 %)																							
Calidad del documento						0																	
Gráficos/imágenes						0																	
Redacción y ortografía						0																	
Estructura del trabajo						0																	
Formato propuesto						0																	
Contenido (40%)																							
Contenido						0																	
Bibliografía (20%)																							
Actualización						0																	
Fuentes de información						0																	
Gestión bibliográfica						0																	
Realiza los comentarios que creas oportunos (CELDA DE CUMPLIMENTACIÓN OBLIGATORIA)																							
SEÑALA CON UNA x TU GRADO DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES CATEGORÍAS UTILIZANDO LA RÚBRICA QUE SE FACILITA																							
	ESTUDIANTE – 1					0	ESTUDIANTE – 2					0	ESTUDIANTE – 3					0	ESTUDIANTE – 4				
PRESENTACIÓN ORAL	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1		5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
Presentación						0						0						0					
Postura del cuerpo y contacto						0						0						0					
Claridad						0						0						0					
Pausas						0						0						0					
Entusiasmo						0						0						0					
Tiempo						0						0						0					
Comprensión						0						0						0					



## RÚBRICA EVALUACIÓN TRABAJO FINAL ESCRITO (PROFESOR)

	1	0.75	0.5	0.25	0
Elección de la prueba	Teniendo en cuenta las tres tipos de pruebas descritos en teoría y dentro de ellas las diferentes pruebas posibles, la prueba elegida es de la tipología correcta y la más adecuada	La prueba elegida es de la tipología correcta y aunque no es la más adecuada bien justificado puede adaptarse al problema	La prueba elegida es de la tipología correcta y aunque no es la más adecuada podría considerarse aceptable.	La prueba elegida es de la tipología correcta pero no es en absoluto adecuada.	Teniendo en cuenta las tres tipos de pruebas descritos en teoría y dentro de ellas las diferentes pruebas posibles, la prueba elegida no es de la tipología correcta
Justificación de la prueba	La justificación es correcta, bien razonada y explicada con detalle	La justificación es correcta pero no lo suficientemente explicada o razonada	La justificación es correcta pero no hay explicación razonada	La justificación es parcialmente correcta, la explicación es razonada	No hay justificación o es totalmente incorrecta
Elección del panel	El tipo de catadores es el correcto y el número de catadores es suficiente	El tipo de catadores es el correcto pero el número de catadores es insuficiente pero la diferencia es pequeña	El tipo de catadores es el correcto y el número de catadores es menos de la mitad de los necesarios	El tipo de catadores es correcto y el número de catadores es menos de ¼ parte de los necesarios	El tipo de catadores es incorrecto
Justificación de la elección del panel	La justificación del tipo de grupo (si procede) y tipo de catadores es correcta, bien razonada y explicada con detalle. La elección del tipo de grupo (si procede) es correcta	La justificación tipo de grupo (si procede) y catador es correcta pero no lo suficientemente explicada o razonada. La elección del tipo de grupo (si procede) es correcta	La justificación tipo catador es correcta la explicación es incompleta. Cabía la elección de diferentes tipos de grupos pero no se ha considerado o la elección no es correcta	La justificación tipo catador es parcialmente correcta, la explicación es razonada. Cabía la elección de diferentes tipos de grupos pero no se ha considerado	No hay justificación del tipo de catadores elegido o es totalmente incorrecta. Cabía la elección de diferentes tipos de grupos pero no se ha considerado
Selección y entrenamiento panel (afectivas)	La encuesta es completa. Los datos están convenientemente presentados	La encuesta es completa. Los datos no están convenientemente presentados	La encuesta es incompleta. Los datos están convenientemente presentados	La encuesta es incompleta. Los datos no están convenientemente presentados.	No se ha pasado una encuesta que recoja la tipología del consumidor.
	Aporta la documentación completa y el informe sobre el desarrollo de esta fase es exhaustivo.	Aporta la documentación completa. El informe sobre el desarrollo de esta fase aceptable, aunque con alguna deficiencia.	Aporta la documentación casi completa. El informe sobre el desarrollo de esta fase está incompleto pero no tiene fallos graves.	Aporta parte de la documentación. El informe sobre el desarrollo de esta fase está incompleto o tiene fallos graves	No aporta documentación y no hay informe sobre el desarrollo de esta fase o es muy deficiente.
Selección y entrenamiento panel (discriminativas y descriptivas)	Las pruebas realizadas (de entre las propuestas para el entrenamiento de un panel específico según el tipo de ensayo) son adecuadas. El número de sesiones es suficiente.	Las pruebas realizadas son adecuadas. El número de sesiones no es suficiente.	Las pruebas realizadas no son adecuadas. El número de sesiones es suficiente.	Las pruebas realizadas no son adecuadas. El número de sesiones es insuficiente.	No se ha realizado un entrenamiento para el panel
	Aporta la documentación completa, el informe sobre el desarrollo de esta fase y la discusión de los resultados es adecuado.	Aporta la documentación completa, el informe sobre el desarrollo de esta fase y la discusión de los resultados aceptable, aunque con alguna deficiencia.	Aporta la documentación casi completa. El informe sobre el desarrollo de esta fase está incompleto, la discusión de los resultados no tiene fallos graves.	Aporta parte de la documentación. El informe sobre el desarrollo de esta fase está incompleto. La discusión de los resultados tiene fallos graves	No aporta documentación y no hay informe sobre el desarrollo de esta fase.
Desarrollo y condiciones de la prueba	Las condiciones en que se ha desarrollado la cata de son las correctas de acuerdo con lo recomendado en la teoría.	Las condiciones en que se ha desarrollado la cata no son las más correctas pero pueden ser aceptables con una adecuada justificación	Las condiciones en que se ha desarrollado la cata no son las más adecuadas pero no presentan fallos graves	Las condiciones en que se ha desarrollado la cata tienen fallos graves.	Las condiciones en que se ha desarrollado la cata de son totalmente incorrectas de acuerdo con lo recomendado en la teoría.
	Aporta la documentación completa, el informe sobre las condiciones y el desarrollo de esta fase es adecuado.	Aporta la documentación completa, el informe sobre las condiciones y el desarrollo de esta fase es aceptable, aunque con alguna deficiencia.	Aporta la documentación casi completa. El informe sobre las condiciones y el desarrollo de esta fase está incompleto.	Aporta parte de la documentación. El informe sobre las condiciones y el desarrollo de esta fase está incompleto.	No aporta documentación y no hay informe sobre el desarrollo de esta fase.
Resultados de la prueba	El análisis estadístico elegido es el adecuado, su elección está bien justificada y está bien ejecutado.	El análisis estadístico elegido es el adecuado, su elección no está justificada y está bien ejecutado.	El análisis estadístico elegido es el adecuado, su elección está justificada y tiene fallos en su ejecución.	El análisis estadístico elegido es el adecuado, su elección no está justificada y está mal ejecutado.	El análisis estadístico elegido no es el adecuado.
	La interpretación, o respuesta a la pregunta planteada es correcta, y la discusión de los resultados exhaustiva	La interpretación de los resultados es correcta y la discusión es aceptable pero con alguna deficiencia.	La interpretación de los resultados no tiene fallos graves y su discusión es escasa.	Se aporta una interpretación y/o discusión de los resultados, pero no es la más correcta	No se da interpretación, o respuesta a la pregunta planteada ni discusión de los resultados obtenidos o es totalmente incorrecta.

**ORIENTACIÓN EDUCATIVA (TUTORIAL Y FAMILIAR)**  
**CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN DEL TRABAJO FINAL. CONTENIDO DE LA SESIÓN**

INFORMACIÓN PROPORCIONADA				
<b>Corrección</b>	La información es casi toda incorrecta o hay varios elementos esenciales que presentan errores importantes <input type="checkbox"/>	Hay incorrecciones en la información que no son meras imprecisiones, sino que afectan a algún elemento importante <input type="checkbox"/>	Aunque hay algún error o imprecisión en la información, por lo general es correcta <input type="checkbox"/>	No hay ningún error importante en la información que se proporciona. <input type="checkbox"/>
<b>Actualización</b>	La información presentada no está en absoluto actualizada. Ofrece información que ya no es válida <input type="checkbox"/>	Hay defectos de actualización que afectan a la validez de una parte de la información <input type="checkbox"/>	Aunque falta algo de actualización, la información que proporciona es esencialmente válida <input type="checkbox"/>	La información proporcionada está totalmente actualizada y es válida en su totalidad <input type="checkbox"/>
<b>Claridad</b>	La información que se proporciona es muy confusa <input type="checkbox"/>	La sesión tiene fases de claridad, pero, en general hay bastante confusión <input type="checkbox"/>	La sesión es, en general bastante clara, aunque parte de la información resulte difícil de seguir <input type="checkbox"/>	La información está planteada de manera que resulta muy clara <input type="checkbox"/>
<b>Información completa</b>	La información es totalmente insuficiente para las necesidades del grupo destinatario <input type="checkbox"/>	Hay una cierta cantidad de información, pero faltan algunos aspectos importantes <input type="checkbox"/>	La información es bastante completa en general, aunque falte algo <input type="checkbox"/>	Está todo lo importante <input type="checkbox"/>
ORGANIZACIÓN				
<b>Estructura</b>	No existe estructura. Es una mera acumulación de los datos que se han recogido <input type="checkbox"/>	Se intuye una estructura en la sesión pero no está suficientemente clara. <input type="checkbox"/>	La sesión sigue una estructura clara aunque en ocasiones el discurso se aparta de ella. <input type="checkbox"/>	Se distinguen claramente una introducción, un desarrollo y una conclusión o cierre <input type="checkbox"/>
<b>Orden</b>	No existe orden en la sesión. El discurso va y viene sin sentido <input type="checkbox"/>	Se ve un esfuerzo por ordenar las ideas, pero aún así la sesión es desordenada <input type="checkbox"/>	La sesión está bastante ordenada aunque a veces se pierde el hilo. <input type="checkbox"/>	La sesión resulta ordenada, lo cual facilita el seguimiento y la comprensión del discurso. <input type="checkbox"/>
<b>Síntesis</b>	No hay un esfuerzo por sintetizar información. Se pretende contar todo tal y como ha sido encontrado <input type="checkbox"/>	En algunas partes de la sesión se aprecia un esfuerzo por sintetizar lo importante, pero divaga bastante. <input type="checkbox"/>	En general, se aprecia un esfuerzo para sintetizar las ideas principales <input type="checkbox"/>	Se aprecia una gran capacidad de síntesis. La sesión divaga poco y selecciona sólo ideas importantes. <input type="checkbox"/>
ADECUACIÓN				
<b>A lo que se pedía</b>	La sesión no responde en absoluto a lo que se pedía: ni contenido, ni destinatarios, ni duración <input type="checkbox"/>	La sesión responde de alguna manera a lo que se pedía, pero no se ajusta a al tiempo ni a los destinatarios propuestos <input type="checkbox"/>	Es una sesión de orientación académica, muestra las opciones posibles, pero los destinatarios no se ajustan a los propuestos <input type="checkbox"/>	La sesión responde exactamente a lo que se pedía: sesión de orientación académica que muestra opciones <input type="checkbox"/>
<b>A los destinatarios</b>	Ni la información ni el tono utilizado se adecúan a las características del grupo destinatario elegido <input type="checkbox"/>	Aunque el tono utilizado es adecuado a las características del grupo elegido, el contenido de la información no se ajusta <input type="checkbox"/>	La información resulta adecuada a las características del grupo destinatario elegido, pero el tono utilizado, no <input type="checkbox"/>	Tanto la información como el tono utilizado se ajustan a las características del grupo destinatario elegido <input type="checkbox"/>
<b>Elaboración</b>	La información está pegada sin más, no hay elaboración alguna <input type="checkbox"/>	Hay cierto grado de elaboración, pero la mayor parte de la información está pegada sin más <input type="checkbox"/>	La información recogida ha sido elaborada personalmente en su mayor parte <input type="checkbox"/>	La información recogida está integrada en una sesión con un alto grado de elaboración personal <input type="checkbox"/>
ASPECTOS FORMALES				
<b>Presentación</b>	La presentación no está cuidada en absoluto, lo que influye en la comprensión del contenido <input type="checkbox"/>	La presentación es mejorable aunque no entorpece la comprensión del contenido. <input type="checkbox"/>	La presentación es adecuada pero hay un exceso de elementos decorativos que distraen del contenido <input type="checkbox"/>	La presentación es adecuada (justificado, márgenes, título de apartados si los hay...) y no distrae del contenido <input type="checkbox"/>
<b>Redacción</b>	Hay una mala utilización de las palabras, las frases están incorrectamente construidas y los párrafos no tienen sentido <input type="checkbox"/>	En general, la redacción es mejorable, con dos de los tres elementos (palabra, frase, párrafo) está mal utilizado <input type="checkbox"/>	En general, la redacción es correcta aunque uno de los tres elementos (palabra, frase, párrafo) está mal utilizado <input type="checkbox"/>	Utiliza las palabras de forma adecuada, construye las frases con corrección y los párrafos tienen sentido <input type="checkbox"/>
<b>Ortografía</b>	Hay numerosas faltas de ortografía y tipografía <input type="checkbox"/>	Hay algunos errores ortográficos <input type="checkbox"/>	No hay errores ortográficos pero sí tipográficos. <input type="checkbox"/>	El uso de la ortografía y la corrección en la escritura es completamente adecuado <input type="checkbox"/>
FUENTES				
<b>Utiliza</b>	No utiliza en absoluto ninguna fuente de información o las que utiliza no son fiables <input type="checkbox"/>	Solo algunos aspectos de la información transmitida están basados en fuentes <input type="checkbox"/>	Prácticamente todo el contenido está basado en fuentes, pero algunas no son fiables <input type="checkbox"/>	Toda la información utilizada está perfectamente fundamentada en fuentes fiables <input type="checkbox"/>
<b>Cita</b>	No utiliza fuentes o las que ha usado no están en absoluto referenciadas <input type="checkbox"/>	Hay bastantes fuentes utilizadas que no están citadas <input type="checkbox"/>	Algunas de las fuentes utilizadas no están citadas y/o hay incorrecciones en la manera de citar <input type="checkbox"/>	Todas las fuentes utilizadas, tanto bibliográficas como de internet están debidamente citadas <input type="checkbox"/>
<b>Proporciona a los destinatarios</b>	No aporta a los destinatarios ninguna fuente para buscar o ampliar la información de la sesión <input type="checkbox"/>	Aporta alguna fuente pero, por lo general no orienta la búsqueda de información posterior a la sesión <input type="checkbox"/>	Se aportan algunas fuentes para que los destinatarios busquen o amplíen información, pero las fuentes no son correctas <input type="checkbox"/>	Aporta a los destinatarios las fuentes en las que poder buscar o ampliar la información de la sesión <input type="checkbox"/>
ORIGINALIDAD				
<b>Originalidad</b>	Es absolutamente convencional, no ha aportado ningún elemento que haga personal el trabajo <input type="checkbox"/>	La sesión no tiene ningún rasgo de originalidad, pero los contenidos son presentados con creatividad <input type="checkbox"/>	El planteamiento de la sesión es original aunque los contenidos son presentados de forma convencional <input type="checkbox"/>	Tanto el planteamiento como la presentación de los contenidos resultan originales <input type="checkbox"/>

ORIENTACIÓN EDUCATIVA (TUTORIAL Y FAMILIAR)  
CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN DEL TRABAJO FINAL. MATERIAL DE APOYO

VALORACIÓN DEL CONTENIDO				
<b>Información</b>	La información que aparece en el material de apoyo es incorrecta, no esta actualizada y le falta estructuración <input type="checkbox"/>	La información que aparece en el material de apoyo falla en dos de los tres aspectos: corrección, actualización y estructuración <input type="checkbox"/>	La información que aparece en el material de apoyo falla en uno de los tres aspectos: corrección, actualización y estructuración <input type="checkbox"/>	La información que aparece en el material de apoyo es correcta, actualizada y estructurada <input type="checkbox"/>
<b>Capacidad de síntesis</b>	No ha sabido sintetizar la información. Se muestra toda la información de la sesión o lo que se muestra es muy poco <input type="checkbox"/>	Hay descompensación entre las partes: en algunos aspectos sintetiza bien, pero en otros muchos sobra o falta información. <input type="checkbox"/>	Se aprecia un esfuerzo para sintetizar lo importante, aunque en algún aspecto sobra o falta información <input type="checkbox"/>	Se aprecia una gran capacidad de síntesis. Selecciona lo importante para mostrarlo en el material de apoyo <input type="checkbox"/>
<b>Fuentes</b>	No utiliza fuentes, no hay citas ni muestra a los destinatarios fuentes donde poder ampliar la información <input type="checkbox"/>	Utiliza fuentes de información, pero no las cita y tampoco ofrece a los destinatarios acceso a esas fuentes <input type="checkbox"/>	Utiliza fuentes de información y muestra a los destinatarios cómo acceder a ellas, pero no cita cuando toma material de ellas <input type="checkbox"/>	Utiliza fuentes fiables, las cita en el material de apoyo y proporciona, además fuentes de información a los destinatarios <input type="checkbox"/>
PRESENTACIÓN				
<b>Adecuación a los destinatarios</b>	El material de apoyo no se adecúa en absoluto a las características del grupo destinatario elegido <input type="checkbox"/>	El formato y la presentación son adecuados a las características del grupo destinatario elegido, pero no el contenido <input type="checkbox"/>	El contenido es adecuado a las características del grupo destinatario elegido, pero no el formato ni la presentación <input type="checkbox"/>	El material de apoyo está especialmente adaptado a las características del grupo destinatario elegido <input type="checkbox"/>
<b>Elaboración</b>	La información está pegada sin más, no hay elaboración alguna <input type="checkbox"/>	Hay cierto grado de elaboración, pero la mayor parte de la información está pegada sin más <input type="checkbox"/>	La información recogida ha sido elaborada personalmente en su mayor parte <input type="checkbox"/>	La información recogida está integrada en un material de apoyo con un alto grado de elaboración personal <input type="checkbox"/>
<b>Originalidad</b>	Es absolutamente convencional, no ha aportado ningún elemento que haga personal el material de apoyo <input type="checkbox"/>	El material de apoyo no tiene ningún rasgo de originalidad, pero los contenidos son presentados con creatividad <input type="checkbox"/>	El planteamiento del material de apoyo es original aunque los contenidos son presentados de forma convencional <input type="checkbox"/>	Tanto el planteamiento como la presentación de los contenidos resultan originales <input type="checkbox"/>
COHERENCIA				
<b>Coherencia con la exposición</b>	El material de apoyo no tiene nada que ver con el contenido de la sesión <input type="checkbox"/>	El material de apoyo está relacionado con el contenido de la sesión, pero hay varios aspectos que no coinciden en uno y otra <input type="checkbox"/>	El material de apoyo sigue la estructura de la sesión y la apoya pero hay alguna incoherencia entre ambos <input type="checkbox"/>	El material presentado, realmente sirve de apoyo al contenido de la sesión <input type="checkbox"/>

# VALORACIÓN DE LA EXPOSICIÓN ORAL DE UN PROGRAMA [PROFESOR]

Persona que hace la exposición:		Programa sobre el que versa la exposición:		
CONTROL DE LA EXPOSICIÓN				
Despertar interés	No es capaz de despertar el interés de los compañeros en absoluto. <input type="checkbox"/>	En algunos momentos resulta interesante, pero la mayor parte del tiempo los compañeros han desconectado <input type="checkbox"/>	Aunque la mayor parte de la exposición se hace de interesante, algunos aspectos han resultado aburridos <input type="checkbox"/>	La exposición resulta muy interesante. Ha mantenido a los compañeros "enganchados" durante todo el tiempo. <input type="checkbox"/>
Atención a los compañeros	Apenas mira al público a lo largo de la exposición <input type="checkbox"/>	Aunque mira al público, parece que dirige su exposición sólo a una o dos personas <input type="checkbox"/>	En general se dirige a toda la clase pero tendría que repartir mejor su atención entre todos <input type="checkbox"/>	Reparte de manera muy adecuada su atención entre todo el público <input type="checkbox"/>
Nerviosismo	Está tan nervioso/a que eso afecta seriamente a la calidad de la exposición <input type="checkbox"/>	Se nota que está bastante nervioso/a pero intenta que eso no afecte a la exposición <input type="checkbox"/>	Está algo nervioso/a pero lo controla de tal manera, que a exposición resulta adecuada <input type="checkbox"/>	Muestra gran serenidad y soltura en la exposición. Se nota que está cómodo/a <input type="checkbox"/>
ORGANIZACIÓN				
Estructura	No existe estructura. Es una mera acumulación de los datos que se han recogido <input type="checkbox"/>	Se intuye una estructura en la exposición pero no está suficientemente clara. <input type="checkbox"/>	La exposición sigue una estructura clara aunque en ocasiones el discurso se aparta de ella. <input type="checkbox"/>	Se distinguen claramente una introducción, un desarrollo y una conclusión o cierre <input type="checkbox"/>
Orden	No existe orden en la exposición. El discurso va y viene sin sentido <input type="checkbox"/>	Se ve un esfuerzo por ordenar las ideas, pero aún así la exposición es desordenada <input type="checkbox"/>	La exposición está bastante ordenada aunque a veces se pierde el hilo. <input type="checkbox"/>	La exposición resulta ordenada, lo cual facilita el seguimiento y la comprensión del discurso. <input type="checkbox"/>
Síntesis	No hay un esfuerzo por sintetizar información. Se pretende contar todo tal y como ha sido encontrado <input type="checkbox"/>	En algunas partes del discurso se aprecia un esfuerzo por sintetizar lo importante, pero divaga bastante. <input type="checkbox"/>	En general, se aprecia un esfuerzo para sintetizar las ideas principales <input type="checkbox"/>	Se aprecia una gran capacidad de síntesis. El discurso divaga poco y selecciona sólo ideas importantes. <input type="checkbox"/>
ESTILO COMUNICATIVO				
Claridad	La exposición es confusa. No se entiende lo que dice <input type="checkbox"/>	La exposición se comprende, en parte, pero utiliza muchas palabras que no se entienden. <input type="checkbox"/>	La exposición se comprende bien en su mayor parte, pero resulta poco convincente. <input type="checkbox"/>	Se expresa con claridad, el vocabulario es comprensible y su discurso resulta convincente <input type="checkbox"/>
Ejemplos	No utiliza ejemplos en absoluto <input type="checkbox"/>	Utiliza algún ejemplo aislado y con poca relación con la exposición <input type="checkbox"/>	Utiliza ejemplos aunque no ayudan demasiado a comprender la explicación. <input type="checkbox"/>	Utiliza ejemplos que facilitan que la explicación sea mejor comprendida <input type="checkbox"/>
Preguntas	Ni permite ni favorece que le hagan preguntas <input type="checkbox"/>	Permite que le hagan preguntas pero no responde bien <input type="checkbox"/>	Sus respuestas a las preguntas son aceptables <input type="checkbox"/>	Responde a las preguntas de forma adecuada y precisa. <input type="checkbox"/>
COMUNICACIÓN NO VERBAL				
Ritmo	No hay fluidez. Habla muy deprisa o muy despacio, o lo hace de forma entrecortada, afectando a la eficacia de la exposición <input type="checkbox"/>	Hay cierto control del ritmo, pero el discurso no es fluido, no utiliza bien las pausas y da la sensación de poco dominio. <input type="checkbox"/>	Aunque le falta algo de fluidez, el ritmo es adecuado, ni muy rápido ni muy lento. <input type="checkbox"/>	El discurso es fluido, ágil, con ritmo y hace las pausas adecuadas. <input type="checkbox"/>
Voz	No se le oye bien o no se le entiende debido a la mala vocalización <input type="checkbox"/>	En algunos momentos consigue controlarse y se le puede escuchar y entender. <input type="checkbox"/>	En general, la vocalización y el volumen son correctos y se le entiende bien. <input type="checkbox"/>	Vocaliza con claridad. Es capaz de jugar con el volumen y la modulación para atraer la atención de la audiencia <input type="checkbox"/>
Tono	El tono de la exposición es claramente inadecuado: demasiado coloquial rayando la falta de respeto <input type="checkbox"/>	El tono de la exposición es poco adecuado pero mostrando respeto por la audiencia <input type="checkbox"/>	El tono de la exposición es aceptable. Demasiado formal pero correcto y riguroso. <input type="checkbox"/>	El tono de la exposición es muy adecuado, con rigor y corrección pero sin resultar excesivamente formal <input type="checkbox"/>
RECURSOS				
Preparación previa	No es capaz apenas de exponer sin leer en el papel. <input type="checkbox"/>	En algunos momentos prescinde de leer. Se nota que esas partes las lleva mejor preparadas <input type="checkbox"/>	Aunque la mayor parte de la exposición se hace de memoria, necesita consultar el papel alguna que otra vez. <input type="checkbox"/>	Domina la materia. Apenas necesita consultar los folios. <input type="checkbox"/>
Recursos audiovisuales	En caso de usarse, no aportan nada a la exposición y pueden llegar a distraer <input type="checkbox"/>	En caso de usarse cumplen una mera función decorativa, pero pueden llegar a distraer <input type="checkbox"/>	En caso de usarse cumplen una función ilustrativa. No distraen <input type="checkbox"/>	En caso de usarse complementan la exposición; ilustran, informan y la hacen más amena. <input type="checkbox"/>
Material mostrado	En caso de usarse, no aportan nada a la exposición y pueden llegar a distraer <input type="checkbox"/>	En caso de usarse cumplen una mera función decorativa, pero pueden llegar a distraer <input type="checkbox"/>	En caso de usarse cumplen una función ilustrativa. No distraen <input type="checkbox"/>	En caso de usarse complementan la exposición; ilustran, informan y la hacen más amena. <input type="checkbox"/>
CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA				
Objetivos	No conoce o no ha sido capaz de entender cuál es el objetivo del programa <input type="checkbox"/>	Conoce algunos objetivos parciales del programa, pero no transmite una idea global de la finalidad del programa <input type="checkbox"/>	Conoce bien los objetivos generales y específicos pero no es capaz de mostrarlos de manera sintetizada <input type="checkbox"/>	Conoce bien los objetivos del programa, y los transmite de forma clara y sintética <input type="checkbox"/>
Contenidos	No conoce o no explica cuáles son los contenidos principales del programa <input type="checkbox"/>	Tiene una idea aproximada de los contenidos del programa pero su explicación es muy parcial <input type="checkbox"/>	Conoce y explica los contenidos que aborda el programa con demasiado detalle y no es capaz de sintetizarlos <input type="checkbox"/>	Conoce y explica los contenidos que aborda el programa con claridad y capacidad de síntesis <input type="checkbox"/>
Materiales	No muestra en absoluto conocer los materiales que componen el programa <input type="checkbox"/>	Tiene un conocimiento muy superficial de los materiales que componen el programa <input type="checkbox"/>	Conoce los materiales del programa, aunque hay partes que parece no haber manejado <input type="checkbox"/>	Tiene un claro dominio de los materiales que componen el programa <input type="checkbox"/>
Metodología	No hace mención a la metodología de aplicación del programa o su explicación no es correcta <input type="checkbox"/>	Hace mención a la metodología de aplicación del programa pero se olvida de aspectos esenciales <input type="checkbox"/>	Conoce y explica la metodología de aplicación del programa pero le falta claridad o sintetización <input type="checkbox"/>	Conoce y explica con claridad la metodología del programa y las peculiaridades de su aplicación <input type="checkbox"/>
Valoración	No hay en la exposición ninguna valoración del programa <input type="checkbox"/>	Hace una valoración superficial del programa basada en impresiones subjetivas sin fundamento <input type="checkbox"/>	Hace una valoración de los diferentes elementos del programa aunque le falta fundamentación <input type="checkbox"/>	Hace una valoración personal de los principales elementos del programa y la fundamenta en argumentos coherentes <input type="checkbox"/>

# VALORACIÓN DE LA EXPOSICIÓN ORAL DE UN PROGRAMA [ALUMNADO]

	Persona que hace la exposición:		Programa sobre el que versa la exposición:	
	1	2	3	4
<b>Control de la exposición</b>	No es capaz de despertar el interés. Apenas mira al público. Su nerviosismo afecta seriamente a la calidad de la exposición <input type="checkbox"/>	La mayor parte del tiempo resulta aburrido. Parece que dirige su exposición sólo al profesor. está bastante nervioso/a pero intenta que no afecte a la exposición <input type="checkbox"/>	La mayor parte de la exposición resulta interesante. Tendría que repartir mejor su atención entre todos. Está algo nervioso/a pero lo controla <input type="checkbox"/>	La exposición resulta muy interesante. Reparte de manera muy adecuada su atención entre todos. Muestra gran serenidad y soltura en la exposición <input type="checkbox"/>
<b>Estructura</b>	Es una mera acumulación de los datos que se han recogido. El discurso va y viene sin orden. Se pretende contar todo tal y como ha sido encontrado <input type="checkbox"/>	Se intuye una estructura en la exposición pero no está clara. La exposición es bastante desordenada. Divaga bastante. <input type="checkbox"/>	La exposición sigue una estructura clara aunque en ocasiones el discurso se aparta de ella. Es bastante ordenada y hay un esfuerzo por sintetizar <input type="checkbox"/>	Se distingue claramente una estructura. Resulta ordenada, lo cual facilita el seguimiento y la comprensión. Se aprecia una gran capacidad de síntesis <input type="checkbox"/>
<b>Estilo comunicativo</b>	La exposición es confusa. No se entiende lo que dice. No utiliza ejemplos. Ni permite ni favorece que le hagan preguntas <input type="checkbox"/>	La exposición se comprende, en parte. Utiliza algún ejemplo aislado y con poca relación con la exposición. Permite que le hagan preguntas pero no responde bien <input type="checkbox"/>	La exposición se comprende bien en su mayor parte, pero resulta poco convincente. Utiliza ejemplos aunque no ayudan demasiado. Sus respuestas son aceptables <input type="checkbox"/>	Se expresa con claridad, resulta comprensible y convincente. Utiliza ejemplos que facilitan la explicación. Responde a las preguntas de forma adecuada y precisa <input type="checkbox"/>
<b>Comunicación no verbal</b>	No hay fluidez en el habla, no se le oye bien o no vocaliza, el tono de la exposición es claramente inadecuado. Alguno de estos factores afecta claramente a la eficacia de la exposición <input type="checkbox"/>	Hay cierto control del ritmo, pero el volumen de la voz y el tono de la exposición dan una sensación general de poco dominio. <input type="checkbox"/>	El ritmo y la vocalización son correctos pero el tono es demasiado formal y poco fluido. <input type="checkbox"/>	El discurso es fluido, ágil, con ritmo y hace las pausas adecuadas. Utiliza la voz para atraer la atención y su tono es adecuado, con rigor y corrección pero no excesivamente formal <input type="checkbox"/>
<b>Recursos</b>	No es capaz apenas de exponer sin leer en el papel. Si utiliza algún recurso audiovisual o material no aportan nada y pueden llegar a entorpecer la exposición <input type="checkbox"/>	Sólo en algunos momentos prescinde de leer. Si utiliza recursos audiovisuales o materiales cumplen una función meramente decorativa y distraen <input type="checkbox"/>	Aunque la mayor parte de la exposición se hace de memoria, necesita consultar el papel de vez en cuando. Si utiliza recursos materiales o audiovisuales son ilustrativos y no distraen <input type="checkbox"/>	Domina la materia. Apenas necesita consultar sus papeles. Si utiliza recursos materiales o audiovisuales complementan la exposición, la ilustran, informan y la hacen más amena <input type="checkbox"/>

## Rúbrica de evaluación del Trabajo Final de la Asignatura

	1	0.8	0.6	0.4	0.2
<b>Presentación</b>	El trabajo se ajusta a los que se pedía, presentando una buena estructuración y una redacción correcta.	El trabajo se ajusta a lo que se pedía y tiene una buena estructuración pero la redacción no es del todo adecuada.	El trabajo se ajusta a lo que se pedía, pero su estructuración y redacción no son del todo adecuadas.	Algunos apartados del trabajo no se ajustan a lo que se pedía. La estructuración y redacción no son del todo adecuadas.	El trabajo no se ajusta a lo que se pedía pero contempla algunos aspectos relacionados con el tema.
<b>Elementos que lo integran</b>	La selección de elementos de evaluación abarca todos los aspectos de la evaluación. Se han utilizado los contenidos explicados en clase	Falta algún elemento de evaluación pero el proceso de evaluación está bien planteado. Se han utilizado los contenidos explicados en clase	El proceso de evaluación no está bien planteado dejando varios aspectos para los que no se incluyen elementos de evaluación.	El proceso de evaluación no está bien planteado dejando muchos aspectos para los que no se incluyen elementos de evaluación.	Se incluyen muy pocos elementos de evaluación.
<b>Relación entre los elementos</b>	Los elementos seleccionados están relacionados entre sí de forma coherente	La mayoría de los elementos incluidos están relacionados entre sí de forma coherente	Algunos elementos no están relacionados entre sí de forma coherente	Muchos de los elementos están descritos pero no relacionados entre sí con coherencia	Los elementos elegidos no guardan relación entre ellos.
<b>Contenido de cada elemento</b>	El desarrollo de los elementos planteados es coherente y completo de forma que quedan definidos	La mayoría de los elementos están planteados de forma coherente y están detallados	Algunos elementos no están suficientemente detallados	Muchos elementos no están suficientemente detallados	El desarrollo de los elementos es superficial sin explicarlos de manera detallada.
<b>Criterios de evaluación</b>	Se han utilizados los criterios de evaluación señalados por la legislación de acuerdo al curso y tema del trabajo y se ha incluido algún criterio de evaluación más relacionado con las competencias trabajadas	Se han utilizados los criterios de evaluación señalados por la legislación de acuerdo al curso y tema del trabajo y se ha incluido algún criterio de evaluación más.	Se han utilizados los criterios de evaluación señalados por la legislación de acuerdo al curso y tema del trabajo.	Falta alguno de los criterios de evaluación señalados por la legislación de acuerdo al curso y tema del trabajo.	No se han utilizados los criterios de evaluación señalados por la legislación de acuerdo al curso y tema del trabajo.
<b>Instrumentos de evaluación</b>	Los instrumentos de evaluación son originales, incluyen los criterios de calificación y corrección y se adaptan al curso y metodología empleada	Los instrumentos de evaluación son originales, incluyen los criterios de calificación y corrección, se adaptan al curso pero no del todo a la metodología empleada	Los instrumentos de evaluación son originales, incluyen los criterios de calificación y corrección, se adaptan al curso pero no son adecuados a la metodología docente empleada.	Los instrumentos de evaluación son originales pero no son adecuados para el curso y tema propuesto.	Los instrumentos de evaluación no son originales
	2	1.5	1	0.5	0
<b>Adecuación entre criterios e instrumentos</b>	Los instrumentos de evaluación seleccionados son adecuados para medir la consecución de los criterios de evaluación planteados.	La mayoría de los instrumentos de evaluación seleccionados son adecuados para medir la consecución de los criterios de evaluación planteados	Algunos de los instrumentos de evaluación seleccionados son adecuados para medir la consecución de los criterios de evaluación planteados instrumentos de	La mayoría de los instrumentos de evaluación seleccionados no son adecuados para medir la consecución de los criterios de evaluación planteados	Los instrumentos de evaluación planteados no se adecuan a los criterios de evaluación